

POSTANOWIENIE

Dnia 2 czerwca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Iwulski

w sprawie ze skarg J. J.

na przewlekłość postępowania Sądu Apelacyjnego w [...] w sprawie I ACa [...]

oraz Sądu Najwyższego w sprawie III CSK 411/14,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń

Společnych i Spraw Publicznych w dniu 2 czerwca 2015 r.,

- 1. zarządza zwrot skarg,**
- 2. oddala wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu,**
- 3. umarza postępowanie co do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych.**

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 27 kwietnia 2015 r. oraz z dnia 30 kwietnia 2015 r. J. J. złożył skargi na przewlekłość postępowania w sprawie I ACa [...] Sądu Apelacyjnego w [...] oraz w sprawie I CSK 411/14 Sądu Najwyższego z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Skargi zostały złożone osobiście przez skarżącego, który nie ma kwalifikacji, o których mowa w art. 87¹ k.p.c. W sprawie o sygnaturze I CSK 411/14, w dniu 18 marca 2015 r. wydano postanowienie odmawiające przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej J. J..

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W postępowaniu cywilnym obowiązuje przed Sądem Najwyższym obowiązkowe zastępstwo strony przez adwokata lub radcę prawnego (art. 87¹ § 1 k.p.c.), co dotyczy też postępowania ze skargi na przewlekłość postępowania sądowego (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa

strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.). Pisma procesowe sporządzone z naruszeniem art. 87¹ k.p.c. podlegają zwrotowi bez wzywania do usunięcia braków (art. 130 § 5 k.p.c.), wobec czego na podstawie powołanych przepisów zarządzono jak w punkcie 1.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r., skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie, co oznacza, że skarga jest niedopuszczalna po zakończeniu postępowania i podlega odrzuceniu. W rozpoznawanej sprawie postępowanie kasacyjne jest zakończone, wobec czego udział w niej adwokata lub radcy prawnego w celu złożenia skargi na przewlekłość postępowania nie jest potrzebny (art. 117 § 5 k.p.c.), jak również nie ma podstaw do stosowania art. 117 § 6 k.p.c. Wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych jest zaś bezprzedmiotowy (art. 126² § 2 i art. 355 § 1 k.p.c.). Wobec tego na podstawie powołanych przepisów postanowiono jak w punktach 2 i 3.