

POSTANOWIENIE

Dnia 26 lutego 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wrębiakowska-Marzec (przewodniczący,
sprawozdawca)

SSN Zbigniew Hajn

SSN Dawid Miąsik

w sprawie ze skargi T. C.

na przewlekłość postępowania Sądu Okręgowego w O. w sprawie I Ca [...],

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń

Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 26 lutego 2015 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

W dniu 15 października 2014 r. T. C. wniosła do Sądu Apelacyjnego w [...] skargę „na nierozpoznanie bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy dot. podziału majątku dorobkowego, a zwłaszcza wniosku przy skardze kasacyjnej o wstrzymanie wykonania orzeczenia” w sprawie I Ca [...] Sądu Okręgowego w O., domagając się: 1) stwierdzenia, że postępowanie w wymienionej sprawie toczy się z nieuzasadnioną zwłoką, a zwłaszcza rozpoznanie wniosku o wstrzymanie wykonania postanowienia złożonego wraz ze skargą kasacyjną, 2) zasądzenia od Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w O. kwoty 20.000 zł, 3) wyznaczenia Sądowi Okręgowemu 2 tygodni na rozpoznanie wniosku. W uzasadnieniu skargi podnosiła, że postępowanie w sprawie trwa już blisko 3 lata, a wniosek złożony przy skardze kasacyjnej w miesiącu lutym 2014 r. nie został jeszcze rozpoznany.

Skarb Państwa reprezentowany przez Prezesa Sądu Okręgowego w O. wniósł o odrzucenie skargi, ewentualnie o jej oddalenie jako niezasadnej.

Postanowieniem z dnia 26 listopada 2014 r. Sąd Apelacyjny w [...] stwierdził swoją niewłaściwość w zakresie skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu wszczętym skargą kasacyjną i w tym zakresie przekazał skargę do rozpoznania Sądowi Najwyższemu (pkt I) oraz odrzucił skargę w pozostałym zakresie (pkt II) jako wniesioną po prawomocnym zakończeniu sprawy co do istoty.

Sąd Apelacyjny ustalił, że postępowanie w sprawie z wniosku skarżącej o podział majątku wspólnego zostało prawomocnie zakończone postanowieniem Sądu Okręgowego w O. z dnia 30 października 2013 r., którym oddalono jej apelację od postanowienia Sądu Rejonowego w O. z dnia 9 lipca 2013 r. Postanowieniem z dnia 18 marca 2014 r. Sąd drugiej instancji odrzucił skargę kasacyjną wnioskodawczyni na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c. Akta sprawy zostały zwrócone Sądowi Rejonowemu w O. przy piśmie z dnia 26 maja 2014 r.

Sąd Apelacyjny uznał, że skarga na nierozpoznanie sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki dotyczy zarówno postępowania przed sądami powszechnymi, które zakończyło się wydaniem prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 30 października 2013 r., I Ca [...], jak i postępowania zainicjowanego skargą kasacyjną. W tym ostatnim zakresie do jej rozpoznania właściwy jest Sąd Najwyższy zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. Nr 179, poz. 1843 ze zm., dalej jako ustawa o skardze na przewlekłość) i to również wtedy, gdy nie doszło jeszcze do przedstawienia akt temu Sądowi. Postępowanie w sprawie cywilnej wszczętej skargą kasacyjną jest bowiem nowym postępowaniem w sprawie w rozumieniu art. 5 ust. 1 ustawy o skardze na przewlekłość, a zarzuty odnośnie do przebiegu tego postępowania wnoszone w jego toku podlegają rozpoznaniu wyłącznie przez Sąd Najwyższy stosownie do art. 4 ust. 2 tej ustawy (tak w uzasadnieniu uchwały składu siedmiu sędziów z dnia 28 marca 2013 r., III SPZP 1/13 (OSNP 2013 nr 23-24, poz. 292). Uzasadnia to przekazanie skargi w

tym zakresie do rozpoznania Sądowi Najwyższemu na podstawie art. 200 § 1 k.p.c. w związku z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość w związku z art. 397 § 2 i art. 391 § 1 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o skardze na przewlekłość, skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie. Postępowanie w sprawie cywilnej wszczętej skargą kasacyjną jest nowym postępowaniem w rozumieniu art. 5 ust. 1 ustawy, a zarzuty odnośnie do przebiegu tego postępowania wnoszone w jego toku podlegają rozpoznaniu przez Sąd Najwyższy w myśl art. 4 ust. 2 ustawy (por. uzasadnienie uchwały składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 28 marca 2013 r., III SPZP 1/13, OSNP 2013 nr 23-24, poz. 292). Wniesienie skargi powinno zatem nastąpić w toku postępowania wszczętego skargą kasacyjną, po zaistnieniu stanu, który w ocenie skarżącego uzasadnia podniesione w niej zarzuty.

Jako okoliczności uzasadniające żądania sformułowane w skardze na przewlekłość skarżąca wskazuje nierozpoznanie dołączonego do skargi kasacyjnej wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia. Skarżąca pomija jednak, że jej skarga kasacyjna została odrzucona postanowieniem Sądu drugiej instancji z dnia 18 marca 2014 r., co oznacza, że ten środek zaskarżenia procesowo nie istnieje. Odrzucenie skargi kasacyjnej wywołało stan jej „niewniesienia”, a w rezultacie nie mogła ona spowodować wszczęcia postępowania w sprawie kasacyjnej. Tym samym skarga na przewlekłość nie może zostać uznana za wniesioną w toku tego postępowania.

Z powyższych względów skarga - jako niedopuszczalna - podlega odrzuceniu na podstawie art. 370 w związku z art. 397 § 2 zdanie pierwsze k.p.c. oraz w związku z art. 5 ust. 1 i art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na bezczynność.

