

POSTANOWIENIE

Dnia 2 czerwca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Bohdan Bieniek

w sprawie ze skargi T. S. S.A.
na decyzję Komisji Odwoławczej Polskiego Związku [...] z 13 listopada 2015 r.
(sygn. akt 6/Ko/2015) oddalającą odwołanie G. T. (T. S. S.A.) i utrzymującą w mocy
decyzję Polskiej [...] Spółki z o.o. z 29 października 2015 r. (sygn. 01/10/PHL/2015)
w sprawie weryfikacji meczu Polskiej [...] Ligi odbytego 16 października 2015 r.
pomiędzy C. a G. jako walkower dla drużyny C. z wynikiem 5:0 dla drużyny C.,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw
Publicznych w dniu 2 czerwca 2017 r.,
na skutek skargi kasacyjnej Polskiego Związku [...] od orzeczenia Trybunału
Arbitrażowego do Spraw Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim
z dnia 18 sierpnia 2016 r.,

- 1. odrzuca skargę kasacyjną.**
- 2. zasądza od Polskiego Związku [...] z siedzibą w W. na rzecz
T. S. S.A. kwotę 1.200 (tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu
kosztów w postępowaniu kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Orzeczeniem Trybunału Arbitrażowego do Spraw Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim z dnia 18 sierpnia 2016 r. uchylono decyzję Komisji Odwoławczej Polskiego Związku [...] z 13 dnia listopada 2015 r., mocą której oddalono odwołanie G. T. w całości i utrzymano decyzję Polskiej [...] Ligi Sp. z o.o.

z dnia 29 października 2015 r. w sprawie weryfikacji meczu pomiędzy C. a G. T. jako walkower z wynikiem 5:0 dla drużyny C.

Skargę kasacyjną w sprawie złożył, działając w imieniu Polskiego Związku [...] z siedzibą w W., jego pełnomocnik, zaskarżając orzeczenie Trybunału Arbitrażowego do Spraw Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim z dnia 18 sierpnia 2016 r. w całości. Skarżący zarzucił naruszenie:

- art. 45a ust. 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie przez przekroczenie ustawowych kompetencji do rozstrzygania sporów wynikających z zaskarżenia ostatecznych decyzji dyscyplinarnych polskich związków sportowych i rozpoznania sprawy, która nie jest sprawą dyscyplinarną;

- art. 45d ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. przez uchylenie decyzji Komisji Odwoławczej Polskiego Związku [...] z dnia 13 listopada 2015 r., mimo braku przewidzianych przez prawo przesłanek do jej uchylenia.

Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, a następnie uchylenia zaskarżonego orzeczenia w całości oraz orzeczenia co do istoty sprawy przez odrzucenie skargi Spółki T. S. S.A. z dnia 25 listopada 2015 r. na decyzję Komisji Odwoławczej [...] z dnia 13 listopada 2015 r. i zasądzenia na rzecz skarżącego kosztów postępowania; ewentualnie domagał się uchylenia zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Trybunałowi Arbitrażowemu do Spraw Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim.

Wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania został uzasadniony oczywistością wniesionej skargi, bowiem doszło do rażącego naruszenia prawa, polegającego na przekroczeniu przez Trybunał Arbitrażowy do Spraw Sportu jego ustawowych kompetencji i w konsekwencji rozpoznanie środka odwoławczego (skargi) w sprawie rodzajowo niepodlegającej jurysdykcji Trybunału.

W odpowiedzi na skargę T.S. S.A. wniósł o jej oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna podlega odrzuceniu. Przede wszystkim należy mieć na uwadze szczególny tryb postępowania jaki ma miejsce w sprawie. Zamiarem skarżącego jest poddanie kontroli sądowej orzeczenia Trybunału Arbitrażowego do spraw Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim. Ten szczególny tryb postępowania reguluje, co słusznie podnosi skarżący, ustawa z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (jednolity tekst: Dz.U. 2016 r., poz. 176). Zgodnie z art. 45a ust. 1 tej ustawy Trybunał jest stałym sądem polubownym działającym na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego i rozstrzyga spory wynikające z zaskarżenia ostatecznych decyzji dyscyplinarnych polskich związków sportowych (art. 45a ust. 2).

Z kolei w myśl art. 45d ustawy o sporcie od orzeczenia dyscyplinarnego Trybunału przysługuje skarga kasacyjna do Sądu Najwyższego w przypadku rażącego naruszenia przepisów prawa lub oczywistej niesłuszności orzeczenia. Przedmiotowy przepis należy dekodować w związku z art. 45a ust. 2 ustawy o sporcie, czyli w ten sposób, że przedmiotem postępowania przed Sądem Najwyższym może być ostateczna decyzja Trybunału, czyli taka która kończy postępowanie w sprawie. Koreluje to z faktem, że zgodnie z art. 398¹ § 1 k.p.c. od wydanego przez sąd drugiej instancji prawomocnego wyroku lub postanowienia w przedmiocie odrzucenia pozwu albo umorzenia postępowania kończących postępowanie w sprawie strona, Prokurator Generalny, Rzecznik Praw Obywatelskich lub Rzecznik Praw Dziecka może wnieść skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. Krótko mówiąc, konieczny jest w sprawie wyrok (orzeczenie) kończące postępowanie w sprawie, czyli sytuacja w której zapadła ostateczna decyzja (rozstrzygnięcie), rozumiana jako brak dalszego pozasądowego trybu postępowania. W judykaturze Sądu Najwyższego wyjaśniono, że wyrok kończący postępowanie w sprawie wyłącza dopuszczalność wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku II instancji uchylającego zaskarżony wyrok i przekazującego sprawę do ponownego rozpoznania (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 grudnia 1996 r., I CKN 28/96, OSNC 1997 nr 4, poz. 44 z glosą S. Dalki, OSP 1997, z. 6, poz. 116). Tymczasem zaskarżone orzeczenie nie kończy biegu sprawy, lecz kieruje ją do ponownego rozpoznania.

Zgodnie z art. 45d ust. 5 ustawy o sporcie, Sąd Najwyższy rozpoznaje skargę kasacyjną od orzeczenia Trybunału na zasadach przewidzianych w Kodeksie postępowania cywilnego. Zakres tego odesłania obejmuje tylko skargi kasacyjne. *A contrario* nie obejmuje innych środków zaskarżenia, jakie mogą być składane od orzeczeń sądów II instancji, w tym wypadku orzeczenia Trybunału Arbitrażowego. W postępowaniu cywilnym orzeczenia organów odwoławczych (Sądu II instancji) mogą być poddane kontroli w wyniku złożenia i rozpoznania zażalenia w trybie art. 394¹ § 1¹ k.p.c., tj. zażalenie do Sądu Najwyższego przysługuje także w razie uchylenia przez sąd drugiej instancji wyroku sądu pierwszej instancji i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania. Tryb postępowania w tym wypadku nie przewiduje możliwości złożenia zażalenia na orzeczenie uchylające decyzję i przekazujące sprawę do ponownego rozpoznania. Na tle reguł procesowych nie jest dopuszczalna rozszerzająca wykładnia zakresu środków zaskarżenia. Pozostaje ona kompatybilna z cechami postępowania w postępowaniu polubownym i nawiązuje bezpośrednio do art. 1159 k.p.c. Chodzi o fakt, że w tym postępowaniu na postanowienie sądu przysługuje zażalenie w wypadkach wskazanych w ustawie. Agregacja powyższych przesłanek dowodzi o braku możliwości zaskarżenia zażaleniem rozstrzygnięcia Trybunału, bowiem w tej kwestii ustawa o sporcie takiego środka nie przewiduje.

Przedmiotowej oceny nie zmienia zakres argumentacji autora skargi kasacyjnej, zwłaszcza w kontekście braku podstaw do rozstrzygania kwestii związanych z walkowerem dla jednej z drużyn z uwagi na zakres tego zagadnienia wykraczający poza sprawy dyscyplinarne. Natomiast podążając tokiem rozumowania skarżącego (Trybunał orzekał w sprawie deliktu dyscyplinarnego) należy zaakcentować, że kontroli Sądu Najwyższego podlegają tylko orzeczenia dyscyplinarne (art. 45d ust. 2 ustawy o sporcie).

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł z mocy art. 398⁶ § 3 k.p.c. w związku z art. 45d ust. 5 ustawy o sporcie. O kosztach procesu orzeczono po myśli art. 98 § 1 k.p.c.