

Sygn. akt III KZ 96/16

POSTANOWIENIE

Dnia 13 lutego 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,
w dniu 13 lutego 2017 r.,
w sprawie **P. K.**,
skazanego z art. 286 § 1 k.k. i in.,
zażalenia skazanego,
na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego
w [...],
z dnia 30 września 2016 r., sygn. akt II AKo .../16,
o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania,
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 30 września 2016 r., sygn. akt II AKo .../16, Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego odmówił przyjęcia wniosku skazanego P. K. o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w K. o sygn. akt II K .../14, zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 22 grudnia 2015 r., sygn. akt XIII Ka .../15. W uzasadnieniu zarządzenia wskazano, że skazany, pomimo wezwania do usunięcia braków formalnych pisma poprzez sporządzenie wniosku o wznowienie postępowania przez adwokata, nie zastosował się do wezwania.

Zażalenie na ww. zarządzenie wniósł skazany P. K., który podniósł, że wysłał do wyznaczonego mu obrońcy z urzędu list, w którym umotywował swoją wolę wznowienia postępowania, z którym prawdopodobnie obrońca nie zdążył się nawet zapoznać.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zażalenie skazanego P. K. nie jest zasadne i na uwzględnienie nie zasługuje.

Wyznaczony skazanemu P. K. obrońca z urzędu w piśmie z dnia 5 sierpnia 2016 roku powiadomił Sąd, iż nie znalazł podstaw do sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania.

Zarządzeniem z dnia 11 sierpnia 2016 roku wezwano skazanego P. K. do uzupełnienia braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania, poprzez sporządzenie i podpisanie tego wniosku przez adwokata ustanowionego z wyboru w terminie 7 dni pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku.

Brak ten w wyznaczonym terminie nie został przez skazanego uzupełniony.

W tych warunkach Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego słusznie uznał, że brak jest podstaw do przyjęcia wniosku skazanego P. K. o wznowienie postępowania. Zgodnie bowiem z przepisem art. 545 § 2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez obrońcę albo pełnomocnika.

W postępowaniu karnym wniosek o wznowienie postępowania nie może być sporządzony samodzielnie przez zainteresowanego, gdyż przyczyny do wznowienia są ściśle przez prawo określone i kodeks wymaga, aby sporządził go podmiot fachowy (*zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 stycznia 2008 r., V KZ 81/07, R-OSNKW 2008, poz. 132*). P. K. nie zastosował się do wezwania uzupełnienia tego braku, a zatem zarządzenie wydane przez Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego jest konsekwencją braku jego reakcji na powyższe wymogi prawne. Konstatacji tej nie są w stanie zmienić także wywody skazanego zawarte we wniesionym środku odwoławczym, w którym nie przedstawia on żadnych argumentów mogących wpłynąć na ocenę trafności zaskarżonego zarządzenia. W szczególności wskazać bowiem należy, że ze znajdującej się w aktach sprawy opinii wyznaczonego skazanemu obrońcy z

urzędu o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania wynika, że obrońca zapoznał się zarówno ze skierowanym do Sądu wnioskiem P. K., jak i wysłanym do obrońcy listem, w których nie dopatrzył się jednak nowych dowodów i okoliczności, przemawiających za wznowieniem postępowania.

Na marginesie należy jedynie wskazać, że złożenie wniosku o wznowienie postępowania na korzyść skazanego nie jest ograniczone żadnym terminem i w każdym czasie taki wniosek może zostać złożony pod warunkiem, że będzie on sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego.

Z tych względów Sąd Najwyższy utrzymał w mocy zaskarżone zarządzenie.

kc