

Sygn. akt III KZ 94/16

POSTANOWIENIE

Dnia 13 lutego 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,
w dniu 13 lutego 2017 r.,
w sprawie **M. W.**,
skazanego z art. 286 § 1 k.k. i in.,
zażalenia skazanego,
na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu
Apelacyjnego w [...],
z dnia 18 listopada 2016 r., sygn. akt II AKo .../16,
o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania,
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 18 listopada 2016 roku Zastępca Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] odmówił przyjęcia wniosku skazanego M. W. o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Okręgowego w [...] o sygn. akt IV K .../13. W uzasadnieniu zarządzenia wskazano, że skazany, pomimo wezwania do usunięcia braków formalnych pisma poprzez sporządzenie wniosku o wznowienie postępowania przez obrońcę z wyboru, nie zastosował się do wezwania.

Zażalenie na ww. zarządzenie wniósł skazany M. W., który podniósł, że nie stać go na poniesienie kosztów obrony z wyboru, w związku z czym powinien mu zostać wyznaczony inny obrońca z urzędu.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zażalenie skazanego M. W. nie jest zasadne i na uwzględnienie nie zasługuje.

Wyznaczony skazanemu M. W. obrońca z urzędu w piśmie z dnia 19 października 2016 roku zgodnie z art. 84 § 3 k.p.k. powiadomił Sąd, iż nie znalazł podstaw do sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania.

W dniu 20 października 2016 roku wezwano skazanego M. W. do uzupełnienia braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania, poprzez sporządzenie i podpisanie tego wniosku przez adwokata albo radcę prawnego ustanowionego z wyboru w terminie 7 dni pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku.

Brak ten w wyznaczonym terminie nie został przez skazanego uzupełniony.

W tych warunkach Zastępca Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] słusznie uznał, że brak jest podstaw do przyjęcia wniosku skazanego M. W. o wznowienie postępowania. Zgodnie bowiem z przepisem art. 545 § 2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez obrońcę albo pełnomocnika.

W postępowaniu karnym wniosek o wznowienie postępowania nie może być sporządzony samodzielnie przez zainteresowanego, gdyż przyczyny do wznowienia są ściśle przez prawo określone i kodeks wymaga, aby sporządził go podmiot fachowy (*zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 stycznia 2008 r., V KZ 81/07, R-OSN KW 2008, poz. 132*). M. W. nie zastosował się do wezwania uzupełnienia tego braku, a zatem zarządzenie wydane przez Zastępcę Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] jest konsekwencją braku jego reakcji na powyższe wymogi prawne. Konstatacji tej nie są w stanie zmienić także wywody skazanego zawarte we wniesionym środku odwoławczym. W szczególności wskazać bowiem należy, że „niezgodność stanowiska przedstawionego przez wyznaczonego obrońcę z urzędu z oczekiwaniami bądź poglądami skazanego nie może być podstawą wyznaczenia

kolejnego obrońcy. Sąd nie może wyznaczać kolejnych obrońców z urzędu, aż do uzyskania przez stronę oczekiwanego przez niego efektu” (zob. *postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 listopada 2015 r., V KZ 50/15, KZS 2016, z. 2, poz. 20*).

Na marginesie należy jedynie wskazać, że złożenie wniosku o wznowienie postępowania na korzyść skazanego nie jest ograniczone żadnym terminem i w każdym czasie taki wniosek może zostać złożony pod warunkiem, że będzie on sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego.

Z tych względów Sąd Najwyższy utrzymał w mocy zaskarżone zarządzenie.

kc