

Sygn. akt III KZ 9/21

POSTANOWIENIE

Dnia 14 czerwca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk

w sprawie **M. K.**

w związku z zażaleniem wnioskodawcy na zarządzenie Zastępcy

Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 15

stycznia 2021 r., sygn. akt II AKo (...), o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 14 czerwca 2021 r.

wniosku obrońcy z urzędu o zasądzenie wynagrodzenia za sporządzenie zażalenia w postępowaniu zażaleniowym związanym z postępowaniem o wznowienie postępowania,

p o s t a n o w i ł:

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. K. – Kancelaria Adwokacka w W. kwotę 110,70 zł (sto dziesięć złotych siedemdziesiąt groszy), w tym 23 % VAT, za złożenie zażalenia na zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania.

UZASADNIENIE

W toku prowadzonego przez Sąd Najwyższy postępowania związanego z zażaleniem M. K. na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 15 stycznia 2021 r., sygn. akt II AKo (...), o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania, wyznaczono skarżącemu obrońcę z urzędu (art. 81 § 1 k.p.k. w zw. z art. 79 § 1 k.p.k.) w celu sporządzenia

przez podmiot profesjonalny zażalenia na powołane wyżej zarządzenie. W dniu 11 czerwca 2021 r. do Sądu Najwyższego wpłynęło zażalenie sporządzone i podpisane przez obrońcę z urzędu zawierające wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej i oświadczenie, że stosowna opłata nie została uiszczona ani w całości, ani w części.

Wniosek o zasądzenie kosztów obrony z urzędu, wobec wywiązania się przez wyznaczonego adwokata z nałożonego na niego przez Sąd Najwyższy obowiązku, jest zasadny i znajduje podstawę prawną w treści art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o advokaturze (tj.: Dz. U. 2020.1651 ze zm.). Określając wysokość wynagrodzenia – za czynność procesową w toku postępowania o wznowienie postępowania polegającą na sporządzeniu zażalenia na zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie – kierowano się treścią § 2 pkt 1, § 4 ust. 1 oraz § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (tj.: Dz. U. z 2019 r., poz. 18) oraz przepisem § 4 ust. 3 powołanego rozporządzenia, zgodnie z którym należna od Skarbu Państwa w takim wypadku opłata podlega podwyższeniu o stawkę podatku od towarów i usług.