

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Gradzik

w sprawie **R. S.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2017 r.

zażalenia skazanego

na zarządzenie Przewodniczącego VI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w S. z dnia 14 grudnia 2016 r., sygn. akt VI Ka (...),

o odmowie przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w S. z dnia 22 listopada 2016 r., sygn. akt VI Ka (...).

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem, na podstawie art. 422 § 1 i 3 k.p.k. w zw. z art. 457 § 2 k.p.k., odmówiono R. S. przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wymienionego wyżej wyroku Sądu Okręgowego. Przyczyną tej decyzji procesowej było przekroczenie przez skazanego 7 dniowego terminu do złożenia wniosku w tym przedmiocie.

R. S. złożył zażalenie podnosząc, iż nie został pouczone o 7 dniowym terminie do złożenia wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem.

Zażalenie skazanego nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z unormowaniami zawartymi w art. 422 k.p.k. złożenie wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku jest skuteczne tylko przy zachowaniu terminu zawitego, który wynosi dla strony postępowania 7 dni od ogłoszenia lub doręczenia wyroku. W związku z tym, że – jak wynika z protokołu rozprawy apelacyjnej (k. 333v., t. II) – skazany nie był obecny na ogłoszeniu wyroku, zastosowanie znajdował tu przepis art. 100 § 3 k.p.k., nakazujący doręczenie mu jego odpisu. Wraz z odpisem wyroku, w dniu 24 listopada 2016 r. doręczono także skazanemu pouczenie o możliwości złożenia w terminie 7 dni

wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku (k. 336 i 337, t. II). Nie jest więc prawdą, co podnosi skazany w zażaleniu, że nie został on pouczone o terminie do złożenia przedmiotowego wniosku.

Skoro zatem skazany złożył wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu II instancji w dniu 7 grudnia 2016 r. (k. 340, t. II, data stempla administracji Zakładu Karnego), to tym samym przekroczył o 6 dni termin ustawowy określony w art. 422 § 1 k.p.k. Termin, o którym mowa w tym przepisie upłynął z dniem 1 grudnia 2016 r.

W tym stanie rzeczy, decyzja procesowa Przewodniczącego Wydziału o odmowie przyjęcia wniosku skazanego była zgodna art. 422 § 3 k.p.k., a tym samym zasadna.