

Sygn. akt III KZ 85/14

POSTANOWIENIE

Dnia 14 listopada 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron
w dniu 14 listopada 2014 r.,

w sprawie A. B.,

zażalenia skazanego A. B. na zarządzenie uprawnionego sędziego Sądu
Apelacyjnego w [...], z dnia 18 września 2014 r., sygn. akt II AKo [...], o odmowie
przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania,
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 marca 2014 r., Sąd Rejonowy w G. odmówił
sprostowania protokołu rozprawy z dnia 9 września 2013 r., o co wnosił skazany
A. B.. Wniesione na to postanowienie zażalenie skazanego, Sąd Okręgowy w G.
pozostawił bez rozpoznania. Pismem z dnia 25 lipca 2014 roku skazany wystąpił
o wznowienie w/w postępowania. Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 18 września
2014 r., sygn. akt II AKo [...], odmówiono przyjęcia tego wniosku, a to na podstawie
art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k., wobec stwierdzenia, że jest on
niedopuszczalny z mocy prawa.

Z kolei zażalenie na to zarządzenie złożył skazany, który podniósł, iż
zachodzą wszelkie przesłanki do sprostowania wskazanego wcześniej protokołu
rozprawy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie skazanego A. B. nie zasługiwało na uwzględnienie, a zaskarżone zarządzenie należało utrzymać w mocy.

Sędzia Sądu Apelacyjnego w [...] słusznie odmówił przyjęcia wniosku skazanego o wznowienie postępowania w sprawie dotyczącej sprostowania protokołu rozprawy, gdyż jest on prawnie niedopuszczalny i nie dotyczy orzeczenia sądu, o jakim mowa w art. 540 § 1 k.p.k. Wniosek o wznowienie postępowania nie może dotyczyć wszelkich prawomocnych orzeczeń sądowych, ale tylko takich, które rozstrzygają w przedmiocie odpowiedzialności karnej albo w inny sposób rozstrzygają o istocie procesu. Postępowanie wznowieniowe nie dotyczy wszelkich kwestii incydentalnych, chociażby istotnych dla oskarżonego, jakie mogą być rozpatrywane w toku postępowania karnego (*por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 10 lipca 2013 r., IV KO 41/13, Lex Nr 1331371; z dnia 29 stycznia 2008 r., IV KO 118/07, Lex Nr 346765*). Postępowanie dotyczące sprostowania protokołu regulują przepisy art. 151 – 155 k.p.k. i nie ma ono charakteru postępowania związanego z odpowiedzialnością karną skazanego A. B.. Postanowienie w przedmiocie odmowy sprostowania protokołu rozprawy jest rozstrzygnięciem o charakterze incydentalnym i nie może być wzruszone w trybie wznowieniowym na podstawie art. 540 § 1 k.p.k. ani też w trybie art. 540a k.p.k., art. 540b k.p.k. czy art. 542 § 3 k.p.k.

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności, Sąd Najwyższy utrzymał w mocy zaskarżone zarządzenie.

[aw]