

POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dorota Rysińska

w sprawie **E. P.**

skazanego z art. 216 k.k. i art. 217 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 14 marca 2013 r.

zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącego XI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w L. z dnia 26 listopada 2012 r. odmawiające przyjęcia kasacji od wyroku tego Sądu z dnia 21 czerwca 2012 r., sygn. akt XI Ka [...]

p o s t a n a w i a:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia kasacji E. P., sporządzonej osobiście przez skazanego, wobec stwierdzenia, że skazany – wezwany do uzupełnienia braku tego pisma przez jego sporządzenie i podpisanie przez adwokata – braku tego nie uzupełnił, co oznacza, iż wniesiona skarga nie odpowiada wymogom określonym w art. 526 § 2 k.p.k. i jej przyjęcie jest niedopuszczalne z mocy ustawy.

W zażaleniu na to zarządzenie skarżący podnosi, że nie uzupełnił wymienionego braku kasacji z powodów finansowych, a sąd wcześniej nie uwzględnił jego wniosku o wyznaczenie mu w tym celu obrońcy z urzędu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Nie ma podstaw do podważenia stanowiska, że kasacja, która nie została sporządzona i podpisana przez adwokata, zawiera brak formalny uniemożliwiający jej przyjęcie do rozpoznania. Należy zaznaczyć, co w niniejszej sprawie nie jest bez znaczenia, że wymóg ten wynika z faktu, iż tylko ów podmiot fachowy, a nie strona postępowania, jest w stanie ocenić zarówno podstawy jak i same warunki dopuszczalności wniesienia kasacji, wymienione w art. 523 k.p.k.

Pośrednia kontrola rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego z dnia 10 października 2012 r., odmawiającego skazanemu przyznania obrońcy z urzędu w celu ewentualnego sporządzenia kasacji, również nie prowadzi do zmiany przedstawionego stanowiska. Sytuacja skazanego oraz jego małżonki, skazanej J. P., została oceniona jak należy na podstawie tych danych, jakie zostały Sądowi przedstawione, a okoliczności zawarte w aktach sprawy oceny tej nie podważają.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.