

POSTANOWIENIE

Dnia 23 listopada 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

na posiedzeniu w trybie art. 534 § 1 k.p.k. w zw. z art. 126 § 3 k.p.k.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 23 listopada 2016 r.

w sprawie A. L.

zażalenia skazanej A. L. na zarządzenie Przewodniczącego V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w G. z dnia 3 października 2016 r. odmawiającego przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w G. z dnia 7 września 2016 r., w sprawie V Ka (...), na podstawie art. 430 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

pozostawić zażalenie bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 3 października 2016 r. Przewodniczący V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w G. odmówił na podstawie art. 422 § 1 k.p.k. w zw. z art. 458 k.p.k. przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w G. z dnia 7 września 2016 r., w sprawie V Ka (...). Odpis tego zarządzenia skazana A. L. otrzymała w dniu 14 października 2016 r. (k. 455).

W dniu 26 października 2016 r. złożyła w placówce pocztowej zażalenie na powyższe zarządzenie wraz z żądaniem przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego (k. 457). Uczyniła to więc już po upływie zawitego terminu, w ciągu którego mogła tej czynności procesowej dokonać. Stosownie bowiem do przepisu art. 460 k.p.k. w

zw. z art. 466 § 1 k.p.k., zażalenie na zarządzenie wnosi się w terminie 7 dni od daty doręczenia jego odpisu uprawnionemu podmiotowi. Ten siedmiodniowy termin, liczony według zasad jego obliczania wskazanych w art. 123 § 1 k.p.k., w rozpatrywanym przypadku upłynął zatem z dniem 22 października 2016 r. Ten dzień nie był uznany przez ustawę za wolny od pracy, co stosownie do treści art. 123 § 3 k.p.k. skutkowałoby przesunięciem terminu na kolejny dzień. W tej sytuacji, skoro zażalenie zostało wniesione po terminie, należało postąpić stosownie do treści art. 430 § 1 k.p.k. i zażalenie pozostawić bez rozpoznania.

Na marginesie warto zauważyć, że w niniejszej sprawie oskarżona posiadała obrońcę z urzędu w postępowaniu odwoławczym. Obrońca ten w dniu 9 września 2016 r. – a więc już dwa dni po wydaniu wyroku przez Sąd Okręgowy w G., czyli z zachowaniem ustawowego siedmiodniowego terminu, złożył wniosek o uzasadnienie wyroku tego Sądu (k. 446). Akta sprawy zostały przesłane sędziemu referentowi i uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w G. z dnia 7 września 2016 r., w sprawie V Ka (...), zostało sporządzone (zob. k. 447-451).

Z tych wszystkich względów postanowiono jak wyżej.