

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie skazanego **A. B.**
po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2013 r.,
zażalenia złożonego przez skazanego,
na zarządzenie zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu
Apelacyjnego z dnia 3 października 2013 r.,
w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania,
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku A. B. o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w G., sygn. akt [...], albowiem wniosek ten nie odpowiadał warunkom formalnym, gdyż został sporządzony własnoręcznie przez wnioskodawczynię.

Zarządzenie to zaskarżył skazany.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 545 § 2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania, który nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego, a w niniejszej sprawie obowiązek ten nie został spełniony. W związku z powyższym, skoro A. B. po wezwaniu do uzupełnienia braku formalnego swojego wniosku, a więc złożenia wniosku o wznowienie

postępowania sporządzonego i podpisanego przez adwokata z wyboru, braku tego nie uzupełniła, słusznie zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia sporządzonego osobiście przez niego wniosku. Należy jednak przypomnieć, że skazanemu wyznaczono obrońcę z urzędu, która po zbadaniu akt, zgodnie z treścią art. 84 § 3 k.p.k., poinformowała Sąd, że nie stwierdziła podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania (k. 25-27). Z treści tej opinii jednoznacznie wynika, że obrońca wyznaczona z urzędu w sposób właściwy dokonała analizy wniosku skazanego o wznowienie postępowania w oparciu o akta sprawy oraz przeprowadzoną rozmowę ze skazanym.

Zauważyć nadto należy, że istnieje możliwość wniesienia ponownie wniosku o wznowienie postępowania przez obrońcę skazanego ustanowionego z wyboru.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.