

POSTANOWIENIE

Dnia 8 października 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie skazanego **A. C.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu, w dniu 8 października 2014 r.

zażalenia skazanego na zarządzenie przewodniczącego V Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w G. z dnia 21 lipca 2014 r. o odmowie przyjęcia wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem w sprawie sygn. akt V Ka .../11

na podstawie art. 437 § 2 k.p.k. w zw. z art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. i w zw. z art. 524 § 1 k.p.k. i w zw. z art. 528 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

uchylić zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 21 lipca 2014 r. przewodnicząca V Wydziału Karnego Sądu Okręgowego odmówiła przyjęcia wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem w sprawie o sygn. akt V Ka .../11, wskazując, że wniosek ten został złożony po upływie zawitego terminu do jego złożenia.

W zażaleniu skazany podniósł, że wniosek o uzasadnienie wyroku złożył ustnie w czasie rozprawy w dniu 15 grudnia 2011 r., albowiem ogłoszenie wyroku zostało odroczone na dzień 19 grudnia 2011 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie musi prowadzić do uchylenia zaskarżonego zarządzenia. Rozstrzygnięcie takie nie jest związane z podzieleniem słuszności zażalenia, ale ze stwierdzeniem istnienia uchybienia, które ma charakter bezwzględneho powodu odwoławczego, ujętego w treści art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k.; w takiej zaś sytuacji nie bada się wpływu uchybienia na treść wydanego zarządzenia. Jest bezsporne, że skazany złożył wniosek o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem dla potrzeb wywiedzenia kasacji (k. 9518). Zarządzenie o odmowie przyjęcia tego wniosku wydane zostało przez SSO I. B., która była członkiem składu orzekającego i wydała wyrok w dniu 19 grudnia 2011 r., sygn. akt V Ka .../11 (k. 8265-8266), o którego doręczenie wraz z jego uzasadnieniem zwrócił się skazany. W takim układzie sędzia nie mogła wydać takiego zarządzenia, albowiem podlegała wyłączeniu na mocy art. 40 § 3 k.p.k. Jest już bowiem ugruntowane stanowisko Sądu Najwyższego, że orzekanie co do kasacji w rozumieniu przepisu art. 40 § 3 k.p.k., to także wydanie rozstrzygnięć, które pozostają w ścisłym związku z wydaniem zarządzenia w przedmiocie dopuszczalności kasacji. Taką decyzją jest niewątpliwie odmowa przyjęcia wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem, skoro blokuje ona możliwość wywiedzenia kasacji (np. postanowienia SN: z dnia 24 stycznia 2006 r., III KZ 65/05, Lex 181054; 26 października 2005 r., III KZ 48/05, Lex 157234; z dnia 25 lutego 2007 r., IV KZ 12/07, Lex 467588).

W tej sytuacji konieczne stało się uchylenie zaskarżonego zarządzenia. Przy ponownej decyzji co do złożonego przez skazanego wniosku konieczne będzie jej podjęcie przez sędziego, który nie orzekał w tej sprawie w składzie sądu II instancji.

