

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Ryński

w sprawie C. K. i in.

skazanych z art. 286 § 1 kk i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2013 r.,

zażalenia oskarżycielki posiłkowej S. P.

na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu

Okręgowego w B. z dnia 24 września 2013 r., odmawiające przyjęcia zażalenia na

postanowienie Sądu Okręgowego w B. z dnia 11 września 2013r., w przedmiocie

przywrócenia terminu do wniesienia kasacji

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 518 k.p.k.

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Wskazanym postanowieniem Sąd Okręgowy odmówił oskarżycielce posiłkowej przywrócenia terminu do wniesienia kasacji od prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w B. z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt [...], ponieważ oskarżyciela posiłkowa, zdaniem tegoż Sądu, nie wykazała, iż niedotrzymanie terminu do złożenia kasacji nastąpiło z przyczyn od niej niezależnych.

Postanowienie to zaskarżyła zażaleniem oskarżycielka posiłkowa, którego przyjęcia odmówiono jej zarządzeniem z dnia 24 września 2013 r., powołując się na treść art. 528 § 1 pkt 3 k.p.k. Od powyższego zarządzenia oskarżycielka posiłkowa złożyła zażalenie, w którym upatrywała przyczynę nieterminowości dokonanych przez nią czynności procesowych w jej złym stanie zdrowia. Dla uzasadnienia tej tezy dołączyła do wniesionego środka odwoławczego dokumentację medyczną. W

związku z tym skarżąca postulowała o przywrócenie jej terminu do wniesienia kasacji, wskazując na nieprawidłowości prokuratora i Sądu przy rozpoznaniu całej sprawy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Autorka zażalenia nie przedstawiła żadnego argumentu wskazującego na wadliwość zaskarżonego zarządzenia. Natomiast w podniesionych zarzutach kwestionowała trafność postanowienia Sądu Okręgowego o odmowie przywrócenia terminu, w odniesieniu do którego odmówiono przyjęcia zażalenia. Oznacza to, że wniesiony środek odwoławczy jest całkowicie chybiony bowiem nie dotyczy istoty problemu, która w zaskarżonym zarządzeniu została prawidłowo rozpoznana i doczekała się poprawnego rozstrzygnięcia. Należy podkreślić, że przepis art. 528 § 1 pkt. 3 k.p.k. nie wywołuje żadnych trudności interpretacyjnych, skoro stanowi on wprost, że nie przysługuje zażalenie na odmowę przywrócenia terminu do wniesienia kasacji.

Warto jednak zaznaczyć, że zasadność postanowienia o odmowie przywrócenia terminu nie pozostaje poza jakąkolwiek kontrolą, ponieważ zaskarżalna jest decyzja o odmowie przyjęcia kasacji, jako złożonej po terminie.

Z tych zatem względów Sąd Najwyższy zaskarżone zarządzenie utrzymał w mocy.