

Sygn. akt III KZ 70/20

POSTANOWIENIE

Dnia 3 grudnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie **J. P.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 3 grudnia 2020 r.

zażalenia skazanego

na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego

Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 13 października 2020 r., sygn. akt II AKa (...)

o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku

Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 10 września 2020 r., sygn. akt II AKa (...)

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 457 § § 2 k.p.k. i w zw. z art. 518 k.p.k.
i art. 524 § 1 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 13 października 2020 r., sygn. akt II AKa (...) odmówiono przyjęcia wniosku skazanego J. P. z dnia 28 września 2020 r. o sporządzenie na piśmie i doręczenie mu wyroku tego sądu z dnia 10 września 2020 r. wraz z uzasadnieniem. Z treści zaskarżonego zarządzenia wynika, że wniosek skazanego został złożony po terminie.

Na powyższe zarządzenie zażalenie wniósł skazany, podnosząc, że nie został poinformowany o możliwości ubiegania się o szczegółowe uzasadnienie całego wyroku oraz o terminie przewidzianym do skutecznego złożenia wniosku.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie. Bezsporne jest, że w niniejszej sprawie wyrokiem z dnia 10 września 2020 r., sygn. akt II AKa (...) Sąd Apelacyjny w (...) utrzymał w mocy wyrok Sądu Okręgowego w S. z dnia 13 lutego 2020r., sygn. akt II K (...). Jak wynika z akt sprawy, na rozprawie apelacyjnej, na której został wydany ten wyrok J. P. nie był obecny. Został on natomiast zawiadomiony o przyjęciu apelacji i pouczony o możliwości doprowadzenia (k. 876 v). Pomimo tego pouczenia nie wnosił on o doprowadzenie go na rozprawę odwoławczą, natomiast na rozprawie odwoławczej obecny był jego obrońca z wyboru adw. T. D.. W świetle regulacji zawartych w art. 524 § 1 k.p.k. i art. 422 § 1 i § 2a k.p.k. w zw. z art. 457 § 2 k.p.k. termin do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku wynosił dla skazanego 7 dni i biegł w tej sprawie od daty ogłoszenia wyroku (na rozprawie odwoławczej był obrońca skazanego a skazany nie składał wniosku o sprowadzenie go na rozprawę), co oznacza, iż wniosek taki winien zostać złożony najpóźniej do dnia 17 września 2020 r. Skoro zaś wniosek skazanego o sporządzenie uzasadnienia wyroku w tej sprawie wpłynął w dniu 28 września 2020 r., to zaskarżone zarządzenie odpowiadało wskazanym w nim przepisom prawa i nie mogło zostać uchylone. Okoliczności podniesione w zażaleniu nie mają żadnego znaczenia w kontekście prawidłowości wydanego zarządzenia.

Natomiast trzeba dodać na zakończenie, że jeśli złożenie wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku było uzgodnioną decyzją z obrońcą skazanego, to fakt niezłożenia takiego wniosku przez obrońcę skazanego (obrońcę z wyboru) może stanowić podstawę do złożenia przez skazanego wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie takiego uzasadnienia, oczywiście po spełnieniu wymagań zawartych w art. 126 § 1 k.p.k.

Z tych powodów Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

