

Sygn. akt III KZ 7/19

POSTANOWIENIE

Dnia 19 lutego 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski

w sprawie H. F.

po rozpoznaniu zażalenia na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 31 grudnia 2018 r. sygn. akt II AKo [...]

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w S., sygn. akt II W [...], zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w G., sygn. akt V Ka [...],

na podstawie art. 437 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku H. F. o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w S., sygn. akt II W [...]. Podstawą odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania był brak sporządzenia i podpisania tego pisma procesowego przez adwokata lub radcę prawnego, które to uchybienie nie zostało usunięte w wyznaczonym terminie.

Rozstrzygnięcie to zaskarżył obwiniony H.F., kwestionując materiał dowodowy zebrany w toku procesu i podważając wiarygodność obciążających go wyników postępowania dowodowego.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zażalenie obwinionego H. F. nie mogło zostać uwzględnione. Przypomnieć trzeba, że stosownie do dyspozycji art. 545 § 2 k.p.k. wniosek o wznowienie

postępowania (o ile nie pochodzi od prokuratora) jest objęty przymusem radcowsko-adwokackim. Oznacza to bezwzględny obowiązek sporządzenia i podpisania tego pisma procesowego przez adwokata lub radcę prawnego.

W tej sprawie to wymaganie nie zostało spełnione, pomimo skierowania przez Sąd Apelacyjny w [...] stosownego wezwania do usunięcia braków formalnych pisma złożonego przez obwinionego wraz z pouczeniem o skutkach zaniechania realizacji tego obowiązku wynikającego z ustawy. W świetle obowiązujących rozwiązań, wnioski o wznowienie postępowania, które nie zostały sporządzone przez tzw. podmioty fachowe – nie podlegają rozpoznaniu. Istnienie tej przeszkody formalnej oraz jej skutki procesowe uniemożliwiają ustosunkowanie się do argumentów skarżącego dotyczących oceny wiarygodności poszczególnych dowodów, kwestionujących prawidłowość ustaleń poczynionych w toku procesu. O ile obowiązek uiszczenia opłaty sądowej, związanej z określoną czynnością procesową, może zostać uchylony przez sąd, o tyle obowiązujące ustawodawstwo nie daje możliwości – również Sądowi Najwyższemu – zwolnienia obwinionego z obowiązku przestrzegania przymusu adwokackiego.

Wobec tego, że skarżący nie wykazał aby zakwestionowane zarządzenie dotknięte było jakąkolwiek wadą natury faktycznej lub prawnej, należało postanowić jak na wstępie.