

Sygn. akt III KZ 7/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 lutego 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **J. K.**

skazanego z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 26 lutego 2014,

zażalenia złożonego przez wnioskodawcę,

na zarządzenie zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 9 stycznia 2014 r., sygn. akt II AKo [...],

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

**postanowił:**

**utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku J. K. o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 11 października 2011 r., sygn. V Ka [...], utrzymującym w mocy wyrok Sądu Rejonowego w G. z dnia 11 marca 2011 r., sygn. akt II K [...], albowiem wniosek ten nie odpowiadał warunkom formalnym, gdyż nie został sporządzony i podpisany przez adwokata.

Zarządzenie to zaskarżył wnioskodawca.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje.**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z dyspozycją art. 545 § 2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania, który nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego. W niniejszej sprawie ten obowiązek nie został spełniony, a treść zażalenia wskazuje, że skarżący w swoim zażaleniu całkowicie pomija ten zasadniczy powód odmowy przyjęcia wniosku, natomiast nie wykazał, aby zaskarżone zarządzenie posiadało jakiegokolwiek wady natury faktycznej lub prawnej. Ustawowe wymogi w tym zakresie mają na celu zapobieżenie nadużywaniu tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia i składanie wniosków, które nie znajdują podstaw prawnych w art. 540 k.p.k., art. 540a k.p.k. i art. 540b k.p.k.

Przypomnieć należy, że skazanemu wyznaczono obrońcę z urzędu, która po zbadaniu akt, zgodnie z treścią art. 84 § 3 k.p.k., poinformowała Sąd, że nie stwierdziła podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania. Wskazać należy, że to nie wyłącznie od woli wnioskodawcy zależy wniesienie wniosku o wznowienie postępowania, ale od oceny sprawy przez wyznaczonego adwokata, co w tej sprawie miało miejsce.

W związku z powyższym, skoro wnioskodawca po wezwaniu do uzupełnienia braku formalnego swojego wniosku, a więc złożenia wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego i podpisanego przez adwokata z wyboru, braku tego nie uzupełnił, słusznie zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia sporządzonego osobiście przez niego wniosku.

**Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.**