

POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dorota Rysińska

w sprawie **M. T.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 23 stycznia 2018 r.

zażalenia skazanego na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 26 października 2017 r.

odmawiające przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

W dniu 3 października 2017 r. M. T. został wezwany do uzupełnienia, w terminie 7 dni od daty doręczenia zarządzenia, braków formalnych wniosku z dnia 27 czerwca 2017 r. o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w M., sygn. akt II K [...] – przez sporządzenie i podpisanie tego wniosku przez adwokata lub radcę prawnego, jako że wyznaczony mu w tym celu obrońca z urzędu nie znalazł ku temu podstaw. Wobec nieuzupełnienia tego braku w terminie, wskazanym na wstępie zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku skazanego.

W zażaleniu na powyższe zarządzenie M. T. sugerując, że adwokat wyznaczony z urzędu „boi się” sporządzić wniosek o wznowienie ze względu na jego zależność od Sądu, podnosi okoliczności przemawiające jego zdaniem za wznowieniem postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Podniesiony w nim argument podważający rzetelność wykonania obowiązków przez wyznaczonego obrońcę z urzędu jest gołosłowny i nie znajduje żadnego uzasadnienia w aktach sprawy. Z kolei, wywód zażalenia merytorycznie odnoszący się do zakończonego prawomocnie postępowania w ogóle nie może być przedmiotem badania na obecnym etapie. Warunkiem tego jest bowiem skuteczne wniesienie nieobarczonego brakami formalnymi wniosku o wznowienie. Kodeks postępowania karnego w art. 545 § 2 przewiduje, że wniosek taki, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez obrońcę albo pełnomocnika. Uzasadnione jest to faktem, że tylko podmiot profesjonalny jest w stanie dokonać oceny zaistnienia podstaw wystąpienia z nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia.

Pomimo wezwania do przedłożenia wniosku sporządzonego i podpisanego przez adwokata lub radcę prawnego, M. T. nie dopełnił tej czynności w wyznaczonym terminie. W związku z tym, jego osobisty wniosek o wznowienie postępowania nie mógł zostać przyjęty, a co za tym idzie, nie da się podważyć trafności zaskarżonego zarządzenia o odmowie jego przyjęcia.

Z tych zatem względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.