

Sygn. akt III KZ 65/17

POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Ryński

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron

w dniu 23 stycznia 2018 r.,

w sprawie **Ł. B.**

zażalenia obrońcy skazanego na zarządzenie Przewodniczącego IV Wydziału

Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w B. z dnia 8 sierpnia 2017 r.,

sygn. akt IV Ka [...], o odmowie przyjęcia kasacji,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia kasacji obrońcy skazanego od wyroku Sądu Okręgowego w B. z dnia 19 maja 2017 r., sygn. akt IV Ka [...] utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w I. z dnia 29 listopada 2016 r., sygn. akt II K [...].

Zażalenie na ww. zarządzenie wniósł obrońca skazanego zarzucając błędne zastosowanie przepisu art. 524 § 1 k.p.k. poprzez przyjęcie, że strona uchybiła terminowi do wniesienia i sporządzenia kasacji, podczas, gdy kasacje sporządził i wnosił obrońca oskarżonego.

Skarżący wniósł o przywrócenie terminu do wniesienia kasacji i przyjęcie kasacji do rozpoznania oraz nadanie sprawie dalszego biegu.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zażalenie obrońcy skazanego jest niezasadne.

Brak jest bowiem jakichkolwiek podstaw faktycznych i prawnych do zakwestionowania słuszności zaskarżonego zarządzenia.

Wprawdzie wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w B. z dnia 19 maja 2017 r., sygn. akt IV Ka [...] złożył zarówno wyznaczony z urzędu w postępowaniu jurysdykcyjnym obrońca oskarżonego (k.9 akt WKK, [...]) jaki i sam oskarżony (k.10 akt WKK [...]), to jednak obrońca ten odebrał odpis tegoż wyroku z uzasadnieniem w dniu 26 czerwca 2017 r. (k.16 akt WKK [...]), zaś skazany w dniu 30 czerwca 2017 r. (k.16 akt WKK [...])

W konsekwencji oczywistym jest, że określony w art. 524 § 1 k.p.k. termin 30-dniowy do wniesienia kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w B. upływał od daty późniejszej, tj. od daty doręczenia wyroku z uzasadnieniem skazanemu, a nie jego obrońcy. W konsekwencji termin ten upływał w dniu 31 lipca 2017 r., gdy się zważy, że w dniu poprzedzającym tę datę była niedziela. O tych uwarunkowaniach procesowych skazany był w sposób właściwy pouczony przy doręczaniu mu orzeczenia Sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem (k. 12-13, 16 akt WKK [...]). Obrońca natomiast nadał kasację na pocztę w dniu 5 sierpnia 2017 r. (k.25). W konsekwencji w zaskarżonym zarządzeniu trafnie przyjęto, że w sprawie tej został przekroczony termin do wniesienia kasacji o 5 dni. Niedotrzymanie wskazanego wyżej terminu obligowało więc prezesa sądu (w tym wypadku przewodniczącego wydziału – art. 93 § 2 k.p.k.) do wydania decyzji w oparciu o powołane w zarządzeniu przepisy art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k.

W złożonym zażaleniu skarżący nie wskazał na żadne tego rodzaju okoliczności, które poprawność wydanego w powyższym przedmiocie zarządzenia mogłyby podważyć. Nie stanowi w szczególności takiej okoliczności podnoszony przez skarżącego fakt, że to rodzice wypełniali wolę oskarżonego i nie wiedzieli o tym, że oskarżony, przebywając w domu na kilkudniowej przepustce ze szpitala, odebrał osobiście odpis wyroku wraz z uzasadnieniem. Zupełnie nieodręczne jest również twierdzenie skarżącego, że nie miał świadomości, iż działa z przekroczeniem terminu. Z załączonej do akt dokumentacji wynika, że pełnomocnictwo do sporządzenia i wniesienia kasacji zostało podpisane w dniu 29 czerwca 2017 r. (k. 24 akt WKK [...]), natomiast w samej kasacji obrońca wyraźnie odnosi się do treści uzasadnienia orzeczenia Sądu II instancji,

co wskazuje, że zapoznał się z nim przy formułowaniu zarzutów i co sam potwierdził wskazując, że rodzice skazanego przekazali mu odpis orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Działając zaś jako podmiot profesjonalny miał pełną świadomość, że środek zaskarżenia składa się w stosownym, przewidzianym ustawowo czasie liczonym odpowiednio od dnia doręczenia orzeczenia. Sam skazany jest natomiast osobą, która korzysta z pełni praw, a zatem jeśli wyrażał wolę wniesienia kasacji, to odbierając odpis wyroku Sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem winien również zadbać o terminowe złożenie środka zaskarżenia, o czym został stosownie pouczoney.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

aw