

Sygn. akt III KZ 64/17

POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **M. P.**

skazanego z art. 65 § 3 k.k.s. i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 23 stycznia 2018 r.

zażalenia obrońcy skazanego,

na postanowienie Sądu Okręgowego w L. z dnia 2 listopada 2017 r., sygn. akt

XI Ka [...] o odmowie przywrócenia terminu zawitego do złożenia wniosku

o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w L.

z dnia 21 września 2017 r.,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. i art. 126 § 1 k.p.k. - *a contrario*

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sądu Okręgowego w L. odmówiono skazanemu M. P. przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w L. z dnia 21 września 2017 r.

W złożonym zażaleniu obrońca skazanego podnosi, że niedotrzymanie terminu zawitego przez skazanego nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych. Skazany bowiem nie miał wiadomości, że reglamentacja znaczków pocztowych przez administrację zakładów karnych nie dotyczy korespondencji prowadzonej przez oskarżonych (skazanych) z organami wymiaru sprawiedliwości. W konkluzji

zażalenia obrońca skazanego wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez przywrócenie terminu do złożenia przedmiotowego wniosku, ewentualnie jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego jej rozpoznania.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zażalenie obrońcy skazanego M. P. nie jest zasadne i na uwzględnienie nie zasługuje.

Przypomnieć na wstępie należy, że w dniu 21 września 2017 r. Sąd Okręgowy w L., po rozpoznaniu m.in. apelacji obrońcy M. P., ogłosił wyrok w sprawie o sygn. akt XI Ka [...]. Podczas ogłaszania wyroku nie był obecny oskarżony, który będąc pozbawiony wolności, nie wnosił o jego doprowadzenie na rozprawę odwoławczą. Obecny był natomiast jego obrońca. Wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku został złożony przez skazanego w dniu 2 października 2017 r.

Zarządzeniem Zastępcy Przewodniczącego XI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w L. z dnia 11 października 2017 r. odmówiono przyjęcia tegoż wniosku, jako złożonego po upływie 7-dniowego terminu zawitego, liczonego w tej sytuacji procesowej od dnia ogłoszenia wyroku przez Sąd Okręgowy, tj. od dnia 21 października 2017 r.

Pismem z dnia 19 października 2017 r. skazany zwrócił się o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego wskazując, że nie dotrzymał terminu ponieważ „nie miał znaczka pocztowego” z uwagi na ich reglamentację w Zakładzie Karnym.

Jeżeli zatem chodzi o wniesione zażalenie, to nie sposób uznać, aby rzeczywiście niedotrzymanie terminu zawitego przez skazanego nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych. W zaskarżonym postanowieniu Sąd Okręgowy w sposób jednoznaczny wskazał, że reglamentacja znaczków pocztowych w jednostkach penitencjarnych nie dotyczy korespondencji prowadzonej przez oskarżonych (skazanych) z organami wymiaru sprawiedliwości. Jeżeli zatem – jak podnosi to w zażaleniu obrońca – skazany takiej wiedzy nie posiadał, to jest to jak najbardziej przyczyna zależna wyłącznie od niego samego, a tym samym brak jest podstaw do uwzględnienia wniesionego zażalenia i przywrócenia terminu zawitego do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego. To przecież na stronie wnoszącej o przywrócenie terminu zawitego

cięży nie tylko obowiązek wskazania wszystkich okoliczności, które uniemożliwiły jej dokonanie czynności procesowej w przewidzianym terminie, ale także uprawdopodobnienie, że nastąpiło to z przyczyn od strony niezależnych, tj. przekonywującego uzasadnienia zaistniałego uchybienia i wskazania podstaw swoich twierdzeń (art. 126 § 1 *in princ.* k.p.k.).

Tak określonej powinności skazany nie dopełnił, podobnie jak wniesione zażalenie jego obrońcy.

Z przytoczonych względów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

aw