

POSTANOWIENIE

Dnia 17 września 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki

w sprawie P. M.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 17 września 2015 r.

na skutek zażalenia P. M. na zarządzenie przewodniczącej Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 2 lipca 2015 r. w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku P.M. o wznowienie postępowania z uwagi na nieuzupełnienie w określonym terminie braku formalnego w postaci sporządzenia go i podpisania przez obrońcę. Na to zarządzenie zażalenie złożył wnioskodawca. Nie formułując zarzutów przedstawił swoje stanowisko co do potrzeby wznowienia postępowania.

W konkluzji wniósł o uwzględnienie zażalenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne, albowiem prawidłowo odmówiono przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania. Należy wskazać, że zgodnie z art. 545 § 2 k.p.k., jeżeli wniosek o wznowienie postępowania nie pochodzi od prokuratora, to powinien być sporządzony i podpisany przez obrońcę albo pełnomocnika. Zauważyć należy, że w tej sprawie był już wyznaczony obrońca z urzędu do

zbadania podstaw do wznowienia postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 28 kwietnia 2003 r., sygn. akt VII Ka 627/03. W przedstawionej opinii obrońca oświadczył, że nie ma takich podstaw i uzasadnił swoje stanowisko. W konsekwencji wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia braku formalnego wniosku o wznowienie przez sporządzenie i podpisanie przez obrońcę z wyboru. Wobec nieuzupełnienia tego braku w określonym terminie zasadnie odmówiono przyjęcia wniosku skazanego o wznowienie postępowania.

Z tego też względu Sąd Najwyższy utrzymał w mocy zaskarżone zarządzenie.