

Sygn. akt III KZ 60/13

POSTANOWIENIE

Dnia 24 października 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

w sprawie skazanego B. M.,
po rozpoznaniu na posiedzeniu
w dniu 24 października 2013 r.,
zażalenia skazanego
na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 30 lipca 2013 r., sygn. II AKo [...] o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Przewodniczącego Wydziału II Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 30 lipca 2013 r. (sygn. akt II AKo [...]) odmówiono przyjęcia wniosku B. M. o wznowienie postępowania w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym w O., sygn. akt VII K [...], w związku z zaniechaniem uzupełnienia braku formalnego, tj. sporządzenia i podpisania wniosku przez adwokata.

Wnioskodawca wniósł od powyższego zarządzenia zażalenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Regulacje procesowe dotyczące wznowienia postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem jednoznacznie wskazują, że wniosek taki, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego (art. 545 § 2 k.p.k.). W niniejszej sprawie nie budzi wątpliwości, że wniosek B. M. nie spełnia tego podstawowego warunku formalnego. Wobec czego, zażalenie (nieobjęte już tzw. przymusem adwokacko-radcowskim –

art. 545 § 1 w zw. z art. 530 § 3 k.p.k.) nie mogło zostać uwzględnione tym bardziej, że treści zażalenia skazany nie kwestionował tej podstawowej przyczyny wydania przez Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 30 lipca 2013 r., zarządzenia o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

aw