

Sygn. akt III KZ 59/16

POSTANOWIENIE

Dnia 1 września 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk

w sprawie **K. Ż.**

ukaranego z art. 92a k.w.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 1 września 2016 r.,

zażalenia ukaranego

na zarządzenie Prezesa Sądu Rejonowego w R.

z dnia 20 czerwca 2016 r., sygn. akt II W (...), o odmowie przyjęcia kasacji,

p o s t a n o w i ł

**uchylić zaskarżone zarządzenie i przekazać sprawę Sądowi
Okręgowemu w W. celu podjęcia czynności w postępowaniu
okołokasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Zażalenie wniesione przez ukaranego K. Ż. na zarządzenie Prezesa Sądu Rejonowego w R. z dnia 20 czerwca 2016 r., sygn. akt II W (...), o odmowie przyjęcia kasacji skutkować musiało uchyleniem zaskarżonego zarządzenia, a to wobec wystąpienia bezwzględnych powodów odwoławczych określonych w art. 104 § 1 pkt 1 k.p.w. (w zw. z art. 16 § 1 k.p.w. i art. 40 § 3 k.p.k.) oraz w art. 104 § 1 pkt 3a k.p.w.

Po pierwsze, wyrok z dnia 26 sierpnia 2015 r., sygn. II W (...), Sąd Rejonowy w R. wydał w składzie: SSR L. R., i również ta sędzia, jako Prezes sądu, zarządziła o odmowie przyjęcia kasacji. Przypomnieć w związku z tym należy, że sędzia, który brał udział w wydaniu orzeczenia zaskarżonego w trybie kasacji, nie

może orzekać co do tej kasacji (art. 40 § 3 k.p.k.), przez co rozumieć należy również wydawanie rozstrzygnięć, które pozostają w ścisłym związku z wydaniem zarządzenia w przedmiocie dopuszczalności kasacji (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 października 2014 r., III KZ 75/14, LEX nr 1511390 oraz inne powołane tam judykaty).

Po drugie, zapadłe w niniejszej sprawie orzeczenie Sądu pierwszej instancji poddane było kontroli instancyjnej w związku z wniesioną przez obwinionego apelacją. Orzeczeniem kończącym postępowanie sądowe w rozumieniu art. 110 § 1 zd. 2 k.p.w. był więc w tym wypadku wyrok Sądu Okręgowego w W. z dnia 21 kwietnia 2016 r., II Ka (...), i to Prezes tego sądu, a nie sądu *a quo*, był uprawniony do rozstrzygnięcia co do dopuszczalności skargi kasacyjnej. Zarządzenie w istniejącym układzie procesowym wydane zostało przez sąd niższego rzędu (przez prezesa tego sądu) z naruszeniem właściwości do takiego procedowania wobec kompetencji przysługującej wyłącznie sądowi wyższego rzędu (jego prezesowi).

Uwzględniając powyższe zaskarżone zarządzenie należało uchylić, a sprawę przekazać zgodnie z właściwością orzekającemu w niniejszej sprawie Sądowi drugiej instancji w celu przeprowadzenia postępowania okołokasacyjnego (rozstrzygnięcia co do dopuszczalności kasacji).