

Sygn. akt III KZ 55/17

POSTANOWIENIE

Dnia 14 grudnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Cesarz

w sprawie A. K.

skazanego z art. 278 § 1 k.k. i innych

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 14 grudnia 2017 r.,

zażalenia skazanego na zarządzenie zastępcy przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 3 października 2017r.,

o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w R. o sygn. akt II K [...], prawomocnie zakończonej wyrokiem Sądu Okręgowego w L. z dnia 31 maja 2016 r., sygn. akt XI Ka [...];

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Powodem odmowy przyjęcia wniosku było stwierdzenie, że skazany nie usunął braku formalnego wniosku, poprzez jego sporządzenie i podpisanie przez adwokata lub radcę prawnego, do czego został wezwany pismem z dnia 5 września 2017 r., po tym jak obrońca wyznaczony z urzędu w opinii z dnia 4 września 2017 r. stwierdził brak podstaw do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania.

W zażaleniu skazany podniósł, że zostało naruszone jego konstytucyjne prawo do sądu, zagwarantowane również przez Europejską Konwencję Praw

Człowieka, a nie stać go na obrońcę z wyboru. Skarżący się wniósł o nadanie wniosкови o wznowienie postępowania „właściwego biegu”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Prawo do sądu zostało zapewnione skazanemu przez wyznaczenie dla niego obrońcy z urzędu, którego zadaniem było podjęcie czynności określonych w art. 84 § 3 k.p.k. Obrońca wywiązał się z tego zadania wydając opinię o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania (k.48-53 akt II AKo [...] Sądu Apelacyjnego w [...]). W zażaleniu nie zostały wyartykułowane żadne zastrzeżenia co do tej opinii. Ze względu na ustawowy wymóg sporządzenia wniosku pochodzącego od skazanego, przez adwokata lub radcę prawnego (art. 545 § 2 k.p.k.), Sąd Apelacyjny obowiązany był wezwać skazanego do usunięcia wskazanego braku. Skazany w określonym terminie nie uzupełnił tego braku, co musiało skutkować wydaniem zaskarżonego zarządzenia.

Dlatego orzeczono jak na wstępie.