

Sygn. akt III KZ 54/16

POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Cesarz

w sprawie **P. K.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k. i innych

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 30 września 2016 r.,

zażalenia obrońcy skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w G.

Wydział V Karny Odwoławczy

z dnia 14 lipca 2016 r., sygn. akt V Ka (...)

o odmowie przywrócenia terminu do uzupełnienia braków formalnych

wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku tego Sądu

z dnia 5 maja 2016 r.,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Jak wynika z art. 126 k.p.k., strona może ubiegać się o przywrócenie terminu zawitego. Zaś w myśl art. 122 § 2 k.p.k. zawite są terminy do wnoszenia środków zaskarżenia oraz inne, które ustawa za zawite uznaje. Termin do usunięcia braków formalnych pisma nie jest terminem zawitym, bo ustawodawca nie nadał tej cechy terminowi określone art. 120 § 1 k.p.k. Dlatego niedopuszczalne było wdrażanie procedury określonej w art. 126 § 2 i 3 k.p.k., to jest skierowanie wniosku o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych wniosku o sporządzenie

i odroczenie uzasadnienia wyroku na posiedzenie celem jego rozpoznania, wydanie postanowienia w tym podmiocie i przyjęcie oraz nadanie biegu zażaleniu na to postanowienie. Prezes sądu powinien ograniczyć się do czynności administracyjnej poinformowania strony, że wnioskowi o przywrócenie tego terminu nie może być nadany bieg i że na tę czynność nie przysługuje zażalenie. Dlatego należało przychylić się do wniosku zażalenia i uchylić zaskarżone postanowienie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów tego środka zaskarżenia.

Zajdzie jednak konieczność, czego prezes Sądu odwoławczego nie dostrzegł, kontynuowania postępowania odwoławczego zainicjowanego zażaleniem obrońcy skazanego z dnia 4 lipca 2016 r. (k. 6306 – 6310) na zarządzenie przewodniczącego V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w G. z dnia 16 czerwca 2016 r. (k. 6272) o odmowie przyjęcia wniosku skazanego z dnia 10 maja 2016 r. (k. 6251), złożonego na podstawie art. 422 § 1 k.p.k., umotywowanej tym, że w określonym na podstawie art. 120 § 1 k.p.k. terminie skazany nie usunął braków formalnych wniosku przez wykazanie zakresu uzasadnienia wyroku (k. 6251). Obecnie przewodniczący w razie stwierdzenia, że zażalenie wpłynęło w terminie, postąpi w myśl art. 463 § 1 zd. pierwsze k.p.k. w zw. z art. 466 § 1 k.p.k. albo nada mu bieg przewidziany w art. 463 § 1 zd. drugie k.p.k. w zw. z art. 422 § 3 zd. drugie k.p.k.