

Sygn. akt III KZ 53/20

POSTANOWIENIE

Dnia 23 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

na posiedzeniu w Izbie Karnej, bez udziału stron,

po rozpoznaniu w dniu 23 października 2020 r.

w sprawie **Z. Ł.**, skazanego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., zażalenia skazanego na zarządzenie upoważnionego Sędziego Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 5 sierpnia 2020 r., sygn. akt II AKo (...)

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

postanawia:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w (...) wyrokiem z dnia 30 października 2019 r., sygn. akt V Ka (...), utrzymał w mocy wyrok Sądu Rejonowego w W., Wydział Zamiejscowy w P., z dnia 22 maja 2019 r., sygn. akt IX K (...), skazujący **Z. Ł.** za popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., za które wymierzono mu karę roku pozbawienia wolności.

Wniosek o wznowienie prawomocnie zakończonego postępowania, sporządzony osobiście przez **Z. Ł.**, wpłynął do Sądu Apelacyjnego w (...) w dniu 14 lutego 2020 r. Wniosek ten zawierał również wniosek o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu i w związku z tym skazany pismem z dnia 18 lutego 2020 r. został wezwany do uzupełnienia w terminie 7 dni braku formalnego wniosku poprzez wykazanie swojej sytuacji materialnej. Z uwagi na to, że skazany wykazał, że nie jest w stanie ponieść kosztów obrońcy z wyboru, Sąd Apelacyjny w (...) postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2020 r. wyznaczył mu obrońcę z urzędu. W dniu 30 czerwca 2020 r. wpłynęło do Sądu pismo obrońcy z urzędu informujące w trybie art. 84 § 3 k.p.k.

Zarządzeniem z dnia 30 czerwca 2020 r. skazany został wezwany do uzupełnienia braku formalnego wniosku o wznowienie poprzez sporządzenie i podpisanie go przez adwokata lub radcę prawnego. Wezwanie to skazany otrzymał w dniu 15 lipca 2020 r. i w związku z nieuzupełnieniem tego braku w określonym 7 dniowym terminie, zarządzeniem z dnia 5 sierpnia 2020 r. odmówiono przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania złożonego przez Z. Ł.

Zarządzenie to zaskarżył wnioskodawca.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z dyspozycją art. 545 § 2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania, który nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego. Ustawowe wymogi w tym zakresie mają na celu zapobieżenie nadużywaniu tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia i składanie wniosków, które nie znajdują podstaw prawnych wskazanych w Rozdziale 56 Kodeksu postępowania karnego.

W niniejszej sprawie ten obowiązek nie został spełniony, a treść zażalenia wskazuje, że skarżący w swoim zażaleniu całkowicie pomija ten zasadniczy powód odmowy przyjęcia wniosku, natomiast nie wykazał, aby zaskarżone zarządzenie posiadało jakiekolwiek wady natury faktycznej lub prawnej. Podkreślić należy, że skazanemu wyznaczono obrońcę z urzędu, który po zbadaniu akt, zgodnie z treścią art. 84 § 3 k.p.k., poinformował Sąd, że nie stwierdził podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania. Wskazać także należy, że to nie wyłącznie od woli wnioskodawcy zależy wniesienie wniosku o wznowienie postępowania, ale od oceny sprawy przez wyznaczonego adwokata, co w tej sprawie miało miejsce. W takiej sytuacji brak jest również podstaw do wyznaczenia wnioskodawcy innego obrońcy z urzędu w celu sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania.

W związku z powyższym, skoro wnioskodawca po wezwaniu do uzupełnienia braku formalnego swojego wniosku, a więc złożenia w terminie 7 dni wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego i podpisanego przez adwokata z wyboru, braku tego nie uzupełnił, słusznie zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia sporządzonego osobiście przez niego wniosku.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.