

Sygn. akt III KZ 52/21

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lutego 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie **W. F.**

skazanego z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 2 lutego 2022r.

z urzędu

w przedmiocie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej

na podstawie art. 105 § 1 - 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

sprostować oczywistą omyłkę pisarską w postanowieniu Sądu Najwyższego z 21 stycznia 2022 r., sygn. akt III KZ 52/21 w ten sposób, że w jego uzasadnieniu w miejsce błędnie wskazanego nazwiska skazanego „K. G.” wpisać prawidłowe „W. F.”.

UZASADNIENIE

Postępowanie w niniejszej sprawie, a zarazem będące jego konsekwencją postanowienie utrzymujące w mocy zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] z 26 października 2021 r., sygn. akt II AKo [...], dotyczyło skazanego W. F.. W tenorze postanowienia Sądu Najwyższego, ale także w treści uzasadnienia wskazywano, iż argumentacja w nim zawarta odnosi się do tego skazanego, jednakowoż w czwartym akapicie omyłkowo wpisano, że chodzi o K. G..

Ta sytuacja obliguje Sąd Najwyższy z urzędu do sprostowania tej oczywistej omyłki pisarskiej, skoro przepis art. 105 § 1-3 k.p.k. zezwala na sprostowanie w każdym czasie oczywistych omyłek pisarskich i rachunkowych oraz w obliczaniu terminów w orzeczeniu lub zarządzeniu albo w ich uzasadnieniu. Oczywiste omyłki pisarskie mogą dotyczyć każdego elementu orzeczenia albo zarządzenia, nie mogą jednak prowadzić do merytorycznej zmiany orzeczenia albo zarządzenia lub jego uzupełnienia. Istota oczywistości omyłki pisarskiej sprowadza się więc do obiektywnej pozbawionej dodatkowych działań interpretacyjnych oceny okoliczności danej sprawy, z których jednoznacznie wynika, że doszło do pisarskiej omyłki, a nie celowego działania.

Z tego względu Sąd Najwyższego orzekł jak w sentencji.