

POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron
w dniu 22 listopada 2018 r.,

w sprawie R. K.

zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącego V Wydziału Karnego
Odwoławczego Sądu Okręgowego w G. z dnia 24 września 2018 r., sygn. akt V Ka
[...],

o odmowie przyjęcia wniosku o doręczenie odpisu wyroku Sądu Okręgowego w G.
z dnia 27 sierpnia 2018 r., sygn. akt V Ka [...] wraz z uzasadnieniem, w celu
wniesienia kasacji od tego wyroku,
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 26 stycznia 2018 r., w sprawie
II K [...], R. K. został skazany za popełnienie przestępstwa z art. 291 § 1 k.k.
w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności
oraz grzywnę w rozmiarze 100 stawek dziennych przy ustaleniu, że jedna stawka
wynosi kwotę 10 zł.

Po rozpoznaniu apelacji obrońcy oskarżonego i osobistej apelacji
oskarżonego, Sąd Okręgowy w G. wyrokiem z dnia 27 sierpnia 2018 r., sygn. akt
V Ka [...], zmienił wyrok Sądu Rejonowego w ten sposób, że obniżył karę do 2 lat
pozbawienia wolności, a w pozostałym zakresie utrzymał w mocy to orzeczenie.

Oskarżony został doprowadzony z zakładu karnego na rozprawę apelacyjną w dniu 27 sierpnia 2018 r., lecz zgodnie z zarządzeniem Sądu, nie został później doprowadzony na samo ogłoszenie wyroku, które także nastąpiło tego samego dnia. Zarządzono więc doręczenie oskarżonemu z urzędu odpisu wyroku Sądu odwoławczego ze stosownym pouczeniem o terminie złożenia wniosku o doręczenie odpisu tegoż orzeczenia wraz z jego uzasadnieniem. W dniu 12 września 2018 r. do Sądu Okręgowego wpłynął wniosek oskarżonego o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem, a to w celu wniesienia kasacji.

Zarządzeniem z dnia 24 września 2018 r., Przewodniczący V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w G. odmówił na podstawie art. 422 § 3 k.p.k. w zw. z art. 93 § 2 k.p.k. przyjęcia wniosku, wobec jego złożenia po upływie siedmiodniowego terminu od daty doręczenia wyroku.

W odpowiedzi skazany R. K. skierował zażalenie na to zarządzenie podnosząc, że wniosek złożył w terminie w administracji Zakładu Karnego, na co jednak nie posiada potwierdzenia. W konkluzji wniósł o uwzględnienie zażalenia i przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku Sądu Okręgowego w G. z dnia 27 sierpnia 2018 r. wraz z jego uzasadnieniem.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie skarżącego nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 457 § 1 i § 2 k.p.k. w zw. z art. 422 § 1 k.p.k., jeżeli sąd odwoławczy zmienia lub utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok, sporządza uzasadnienie wyroku na wniosek strony złożony w terminie 7 dni od daty ogłoszenia orzeczenia. Jak stanowi przepis art. 422 § 2a k.p.k., jedynie dla oskarżonego pozbawionego wolności, który nie ma obrońcy i – pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok – nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku, termin wymieniony w § 1 biegnie od daty doręczenia mu wyroku, a nie od daty ogłoszenia. Termin do złożenia wniosku o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego oraz jego doręczenie stronie, jest terminem zawitym. Fakt ten oznacza, że dokonanie czynności procesowej po upływie tego terminu nie wywołuje skutków prawnych.

Wobec złożenia przez skazanego wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia dopiero w dniu 9 września 2018 r. (data złożenia pisma w administracji Aresztu Śledczego w G., k. 789) - podczas gdy odpis wyroku Sądu odwoławczego doręczono skazanemu w dniu 29 sierpnia 2018 r. - Przewodniczący w/w Wydziału nie mógł wniosku tego przyjąć. Termin do złożenia przez skazanego w sposób skuteczny wniosku o doręczenie odpisu wyroku i sporządzenie uzasadnienia, upływał z końcem dnia 5 września 2018 r. Okoliczności podane przez skazanego mające uzasadniać przekroczenie zawitego terminu, nie zostały w żaden sposób nawet uprawdopodobnione, a zatem nie mogły doprowadzić do uwzględnienia zażalenia. Krytycznie należy zauważyć, iż w zaskarżonym zarządzeniu błędnie podano zarówno datę ogłoszenia wyroku Sądu drugiej instancji, jak i okres siedmiu dni, w którym było możliwe złożenie przez skazanego przedmiotowego wniosku (por. art. 123 § 1 k.p.k.). Omyłka ta, jakkolwiek niepożądana i winna zostać sprostowana w określonym trybie, w realiach procesowych niniejszej sprawy nie miała żadnego wpływu na uznanie trafności zażalenia i w niczym nie zmieniała zasadności zaskarżonego zarządzenia.

W tych warunkach należało uznać, iż zarządzenie Przewodniczącego V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w G. z dnia 24 września 2018 r., zostało wydane zgodnie z treścią art. 422 § 3 k.p.k. Odmowa przyjęcia nie jest dotknięta żadnym naruszeniem prawa. Na przeszkodzie sporządzeniu i doręczeniu pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego stała bowiem przesłanka formalna w postaci przekroczenia terminu na złożenie wniosku. W rezultacie, zaskarżone zarządzenie należało utrzymać w mocy.

Mając to wszystko na uwadze Sąd Najwyższy postanowił, jak na wstępie.