

POSTANOWIENIE

Dnia 19 marca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **R. K.**

skazanego z art. 178a§1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 19 marca 2024r.

zażalenia skazanego

na zarządzenie upoważnionego sędziego Sądu Okręgowego w Nowym Sączu

z dnia 29 grudnia 2023r., sygn. akt II Ka 214/23,

o odmowie przyjęcia wniosku o doręczenie wyroku Sądu Okręgowego

w Nowym Sączu z dnia 17 sierpnia 2023r. w sprawie II Ka 214/23

wraz z uzasadnieniem

na podstawie art. 35§1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**uznać się niewłaściwym i przekazać sprawę do rozpoznania
Sądowi Okręgowemu w Nowym Sączu jako wniosek złożony w
trybie art. 126§1 k.p.k. o przywrócenie terminu do złożenia
wniosku o doręczenie wyroku Sądu Okręgowego w Nowym
Sączu z dnia 17 sierpnia 2023r. w sprawie II Ka 214/23 wraz z
uzasadnieniem.**

UZASADNIENIE

Pismo złożone przez skazanego błędnie zostało potraktowane jako zażalenie na postanowienie z dnia 29 grudnia 2023r. o odmowie przyjęcia wniosku o doręczenie wyroku Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 17 sierpnia 2023r. w sprawie II Ka 214/23 wraz z uzasadnieniem.

W istocie natomiast skazany wprost w piśmie tym wskazuje, że wnosi o przywrócenie terminu do dokonania wskazanej wyżej czynności. Jak wynika z uzasadnienia tego pisma, nie kwestionuje on tego, że uchybił terminowi do złożenia stosownego wniosku, lecz, w jego ocenie, stało się to z przyczyn od niego niezależnych.

Skazany w swym piśmie zatem bezpośrednio odwołuje się do okoliczności wymienionych w art. 126§1 k.p.k.

W tej sytuacji, skoro pismo to nie jest zażaleniem, lecz jak wskazano, wnioskiem złożonym w trybie art. 126§1 k.p.k., to właściwym do jego rozpoznania, zgodnie z dyspozycją art. 126§2 k.p.k., jest organ, przed którym należało dokonać czynności, a więc Sąd Okręgowy w Nowym Sączu.

Kierując się wskazanymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[J.J.]

[ał]