

POSTANOWIENIE

Dnia 4 września 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie skazanego A. B.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu, w dniu 4 września 2013 r. ,
zażalenia skazanego na zarządzenie upoważnionego sędziego Sądu
Okręgowego w G. z dnia 11 czerwca 2013 r. o odmowie przyjęcia kasacji,
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 518 k.p.k. i w zw. z art. 530 § 3
k.p.k.

p o s t a n o w i ł

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 11 czerwca 2013 r. upoważniony sędzia Sądu
Okręgowego w G. odmówił przyjęcia kasacji wniesionej przez skazanego,
wskazując, iż kasacja winna zostać sporządzona i podpisana przez obrońcę
będącego adwokatem, a tego braku formalnego skazany w zakreślonym mu
terminie nie uzupełnił (k. 61 akt WKK).

Zażalenie na to zarządzenie wniósł skazany, podnosząc, że ustanowił
obrońcę z wyboru, a obrońca z wyboru ten brak uzupełnił; jednocześnie
zakwestionował rzetelność działania obrońcy z urzędu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie może zostać uwzględnione. Analiza akt sprawy nie pozostawia
wątpliwości, że zarządzenie o odmowie przyjęcia kasacji wydane zostało po tym,

jak w sposób zgodny z przepisami prawa procesowego oraz wypracowanymi przez orzecznictwo Sądu Najwyższego standardami postępowania, poinformowano skazanego o tym, iż wyznaczony z urzędu obrońca skazanego nie wniósł kasacji i wskazano mu, że kasacja może zostać wniesiona tylko przez obrońcę ustanowionego przez skazanego (pismo k. 31 oraz dowód doręczenia k.37). W określonym terminie brak formalny kasacji nie został – wbrew twierdzeniem skarżącego – uzupełniony, co musiało skutkować odmową przyjęcia kasacji sporządzonej własnoręcznie przez skazanego. Z kolei zarzuty skarżącego dotyczące niewłaściwego działania obrońcy z urzędu nie mogą skutkować uchYLENIEM zaskarżonego zarządzenia, albowiem skarżący nie dostrzega, że ocena istnienia podstaw do wniesienia kasacji oparta jest wyłącznie na analizie istnienia prawnych podstaw do wniesienia kasacji, a nie na spełnianiu oczekiwań skazanego. W swojej opinii wyznaczony obrońca z urzędu wskazał, że w niniejszej sprawie podstawą kasacji musiałyby być tylko tzw. bezwzględne podstawy odwoławcze, których w tej sprawie nie stwierdził.

Z tych powodów orzeczono jak w postanowieniu.