

POSTANOWIENIE

Dnia 3 grudnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Tomasz Artymiuk

SSN Jarosław Matras

w sprawie **D.M.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 3 grudnia 2024r.

zażalenia skazanego na postanowienie Sądu Najwyższego

z dnia 17 października 2024r. (III KO 124/24)

o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania kasacyjnego
zakończonym postanowieniem Sądu Najwyższego

z dnia 24 lipca 2024 r. (III KK 149/24),

na podstawie art. 545§3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

Tomasz Artymiuk

Jerzy Grubba

Jarosław Matras

UZASADNIENIE

Zażalenie skazanego nie mogło zostać uwzględnione.

W dniu 17 października 2024r. postanowieniem w sprawie III KO 124/24 Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania złożonego osobiście przez skazanego, wobec jego oczywistej bezzasadności. Powodem takiego rozstrzygnięcia, jak wynika z uzasadnienia zaskarżonego postanowienia,

było to, że wnioskodawca co prawda uzyskał nowe dowody, których nie był w stanie przedstawić w toku postępowania instancyjnego i kasacyjnego, ale wnioś o wznowienie tego ostatniego, choć właściwym, w tym układzie procesowym, do prowadzenia ewentualnego postępowania wznowieniowego był Sąd Apelacyjny.

Na to postanowienie zażalenie wnioś D. M. wskazując, że Sąd Najwyższy powinien jednak podjąć kroki w celu rozpoznania jego wniosku albo nadania mu odpowiedniego biegu.

Zasadniczą kwestią, która ma decydujące znaczenie dla rozpoznania niniejszego zażalenia, jest potrzeba wskazania na nadzwyczajny charakter postępowania kasacyjnego. W postępowaniu tym Sąd Najwyższy nie czyni ustaleń faktycznych i nie ustala sprawstwa zarzuczonego czynu. Postępowanie to ma na celu wyłącznie ustalenie, czy w czasie postępowania (co do zasady odwoławczego) doszło do rażącego naruszenia prawa mającego istotny wpływ na treść zapadłego wyroku. Konsekwencją powyższego jest między innymi to, że w toku postępowania kasacyjnego nie prowadzi się postępowania dowodowego.

Jeżeli zatem podstawą wniosku wznowieniowego złożonego przez D. M. w niniejszej sprawie były nowe dowody, nieznane sądom rozpoznającym sprawę w toku postępowania instancyjnego, to ewentualne postępowanie o wznowienie postępowania dotyczyć powinno wznowienia postępowania przed Sądem Okręgowym, jako sądem odwoławczym, nie zaś postępowania kasacyjnego.

W tym układzie procesowym Sąd Najwyższy nie jest właściwy do prowadzenia takiego postępowania, a skazany może w każdym czasie wnieść wniosek wznowieniowy do sądu właściwego, którym w tym przypadku jest Sąd Apelacyjny w Szczecinie (art. 544§1 k.p.k.).

Na wszystkie te okoliczności wskazał w zaskarżonym postanowieniu Sąd Najwyższy i stanowisko to jest w pełni zasadne.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

Tomasz Artymiuk Jerzy Grubba Jarosław Matras

[WB]

r.g.