

ZARZĄDZENIE

Dnia 16 grudnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

Zwrócić zażalenie wniesione przez adw. L.K. (pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej) od postanowienia Sądu Okręgowego w G. z dnia 9 września 2021 r., sygn. akt V WKK (...), Przewodniczącej Wydziału V Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w G. – celem nadania mu właściwego biegu.

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2021 r., sygn. akt III KK 122/21, na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 k.p.k., oddalił jako oczywiście bezzasadną kasację obrońcy skazanego P. J., wniesioną od wyroku Sądu Okręgowego w G. z dnia 13 lipca 2020 r., sygn. akt V Ka (...), obciążając skazanego kosztami postępowania kasacyjnego.

Wnioskiem datowanym na dzień 20 maja 2021 r. pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej – adw. L. K. , zwrócił się do Sądu Okręgowego w G. o wydanie postanowienia w przedmiocie zasądzenia od skazanego P. J. na rzecz oskarżycielki posiłkowej kwoty 2 460 zł brutto tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego, które poniesione zostały przez nią w związku z prowadzonym i zakończonym postępowaniem kasacyjnym.

Sąd Okręgowy w G. postanowieniem z dnia 9 września 2021 r., sygn. akt V WKK 59/20 – na podstawie art. 30 § 1 k.p.k., art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k., art. 626 § 2 k.p.k. – nie uwzględnił wniosku pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej.

Zażalenie na to postanowienie wniósł pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej – adw. L. K., kierując ten środek odwoławczy – za pośrednictwem Sądu Okręgowego w G. – do Sądu Apelacyjnego w (...).

Zarządzeniem z dnia 15 października 2021 r. Przewodnicząca Wydziału V Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w G. – na podstawie art. 463 § 1 k.p.k., art. 466 k.p.k. – przekazała Sądowi Najwyższemu zażalenie pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej wraz z aktami sprawy.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, iż zaskarżone przedmiotowym zażaleniem postanowienie Sądu Okręgowego w G. wydane zostało w oparciu o przepis art. 626 § 2 k.p.k., wobec tego, od orzeczeń wydanych w tym trybie środek odwoławczy przysługuje na zasadach ogólnych, a zatem – w realiach niniejszej sprawy – właściwym do rozpoznania zażalenia wniesionego od postanowienia wydanego na podstawie art. 626 § 2 k.p.k., uznać trzeba Sąd Apelacyjny w (...).

Wymaga jednak odnotowania, że samo rozpoznanie wniosku o przyznanie kosztów związanych z reprezentacją oskarżycielki posiłkowej przez pełnomocnika w postępowaniu kasacyjnym, należy do właściwości Sądu Najwyższego. W zaistniałej zatem sytuacji, celowe jest rozważenie bądź to możliwości przedstawienia przedmiotowego zażalenia wraz z aktami sprawy Sądowi Apelacyjnemu w (...), bądź też skierowania sprawy na posiedzenie w trybie autokontroli (art. 463 § 1 k.p.k.) w celu ewentualnego uchylecia postanowienia zaskarżonego tym zażaleniem i następnie przekazania wniosku pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej do rozpoznania Sądowi Najwyższemu.