

POSTANOWIENIE

Dnia 18 grudnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie N.K. oskarżonego o przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.

w zw. z art. 64 § 1 k.k.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej w dniu 18 grudnia 2023 r.

zażalenia N.K. na zarządzenie Przewodniczącego IX Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 7 sierpnia 2023 r., sygn. IX Ka 1874/22

o odmowie przyjęcia skargi oskarżonego na wyrok Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 13 czerwca 2023 r., sygn. IX Ka 1874/22,

na podstawie art. 530 § 2 i 3 k.p.k. w zw. z art. 539f k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

uchylić zaskarżone zarządzenie i skargę przekazać Przewodniczącemu IX Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Kielcach w celu podjęcia czynności zmierzających do nadania jej właściwego biegu procesowego.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Kielcach wyrokiem z dnia 13 czerwca 2023 r., sygn. IX Ka 1874/22 uchylił wyrok Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 7 października 2023 r., sygn. II K 455/22, mocą którego uniewinniono oskarżonego N.K. od popełnienia przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kielcach.

Skargę na tę wyrok w dniu 17 lipca 2023 r. wniósł oskarżony.

Zarządzeniem Przewodniczącego IX Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 7 sierpnia 2023 r., sygn. IX Ka 1874/22 - odmówiono przyjęcia skargi z uwagi na uchybienie terminowi dokonania tej czynności procesowej.

Na to zarządzenie zażalenie złożył oskarżony podnosząc, że dotrzymał terminu do wniesienia skargi, zgodnie z pouczeniem otrzymanym wraz z doręczonym odpisem wyroku i jego uzasadnieniem i wniósł o przyjęcie skargi.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest zasadne.

Wbrew twierdzeniu zawartemu w treści zaskarżonego zarządzenia, oskarżony spełnił wymagania formalne związane z wniesieniem skargi na wyrok sądu odwoławczego, a więc wyrok Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 13 czerwca 2023 r., sygn. IX Ka 1874/22. Oskarżony w dniu 19 czerwca 2023 r. złożył w administracji zakładu karnego wniosek o „sporządzenie i dostarczenie wyroku Sądu Apelacyjnego do sprawy dotyczącej wyroku z dnia 7 października 2022 r., sygn. II K 452/22 apelacja odbyła się dnia 30 maja 2023 r. o godz. 9,30 sala XXI za sygn. akt: IX Ka 1874/22”. Prawidłowe odczytanie tego wniosku, z uwzględnieniem przebiegu czynności procesowych w tej sprawie, prowadzić musi do stwierdzenia, że oskarżony z zachowaniem terminu (art. 524 § 1 zd. drugie w zw. z art. 124 pkt 2 k.p.k.) złożył wniosek, w którego części wstępnej zawarł żądanie doręczenia mu odpisu wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 13 czerwca 2023 r., sygn. IX Ka 1874/22, a w uzasadnieniu przedstawił żądanie aby doręczenie obejmowało również uzasadnienie wyroku.

Intencje oskarżonego zostały prawidłowo odczytane przez Sąd, który w dniu 4 lipca 2023 r. przesłał oskarżonemu odpisu wyrok Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 13 czerwca 2023 r., sygn. IX Ka 1874/22 wraz z uzasadnieniem oraz ze stosownym pouczeniem co do trybu wniesienia skargi na ten wyrok. Jak ustalono w toku postępowania zażaleniowego toczącego się przez Sądem Najwyższym, wskazane dokumenty procesowe zostały doręczone oskarżonemu w dniu 10 lipca 2023 r., a skarga, sporządzona przez oskarżonego w dniu 15 lipca 2023 r., została przez niego złożona w administracji zakładu karnego w dniu 17 lipca 2023 r., co wskazane zostało w treści zaskarżonego zarządzenia, a zatem została wniesiona, z

uwzględnieniem treści art. 124 pkt 2 k.p.k., w terminie wskazanym w art. 539b § 1 k.p.k.

Z tych względów należało uchylić zaskarżone zarządzenie i skargę przekazać Przewodniczącemu IX Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Kielcach w celu podjęcia czynności zmierzających do nadania skardze właściwego biegu procesowego, mając na uwadze fakt, że oskarżony w dniu 15 lipca 2023 r., oprócz własnej skargi sporządził również wniosek o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu do sporządzenia skargi.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.

(J.D.)

[ms]