

POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ryszard Witkowski

w sprawie **M. C.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 27 listopada 2024 r.

zażalenia skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Przemyślu

z 19 sierpnia 2024 r. w sprawie II Ka 298/23

o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie

uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Przemyślu

z 20 grudnia 2023 r. w sprawie II Ka 298/23,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Przemyślu odmówił skazanemu przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Przemyślu z 20 grudnia 2023 r. w sprawie II Ka 298/23

Zażalenie na to postanowienie wniósł skazany, zarzucając naruszenie art. 126 § 1 k.p.k. i powołując się na podeszły wiek i brak pouczenia o upływie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku z dniem 26 stycznia 2024 r., skarżący

wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez przywrócenie terminu do złożeniu wniosku o uzasadnienie wyroku sądu odwoławczego i umożliwienie mu rozpoczęcia procedury kasacyjnej.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniesione zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Trafnie Sąd Okręgowy w Przemyślu ustalił, że M. C. był prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy apelacyjnej. Nie był pozbawiony wolności. Na rozprawę się jednak nie stawił. W dniu 19 stycznia 2024 r. otrzymał odpis przywołanego orzeczenia, w odpowiedzi na złożone przez niego w dniu 15 stycznia 2024 r. drogą mailową zapytanie, dotyczące udzielenia informacji odnośnie jego sprawy, jednak stosownego wniosku o uładnienie w terminie do dnia 26 stycznia 24 r. nie złożył.

Na podkreślenie zasługuje, w realiach tej sprawy, pogląd Sądu Okręgowego, że deficyty w zakresie wiedzy prawnej czy nieznanomość prawa nie stanowią - w rozumieniu art. 126 § 1 k.p.k. - „niezależnej do strony przyczyny” niedotrzymania terminu zawitego (*postanowienie Sądu Najwyższego z 15 marca 2024 r. sygn. I KZ 2/24*), zwłaszcza w sytuacji nieskorzystania z możliwości uczestniczenia w rozprawie apelacyjnej i uzyskania tam pouczenia o sposobie i trybie złożenia kasacji. Ewentualne tego konsekwencje nie mogą być uznane za przyczynę od strony niezależną w rozumieniu art. 126 § 1 k.p.k. Nieobecność ta nie pozbawiała go przysługujących mu ustawowo uprawnień, ani też nie zwalniała z obowiązku przestrzegania związanych z nimi terminów, warunkujących korzystanie z gwarancji procesowych. W tym zakresie stanowisko Sądu Okręgowego, przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, jest w pełni zasadne. Dlatego postanowiono jak w sentencji.

[J.J.]

r.g.

