

POSTANOWIENIE

Dnia 9 października 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 9 października 2018 r.

w sprawie skazanego Ł. K.

o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym postanowieniem

Sądu Okręgowego w E. z dnia 6 marca 2018 r., VI Kzw [...]

utrzymującym w mocy postanowienie Sądu Rejonowego w O.

z dnia 21 grudnia 2017 r., II Ko [...]

zażalenia skazanego na zarządzenie upoważnionego sędziego Sądu Apelacyjnego

w [...] z 30 lipca 2018 r., II AKo [...]

o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

p o s t a n o w i ł

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Osobistym wnioskiem z dnia 11 stycznia 2018 r., uzupełnionym pismem z dnia 20 marca 2018 r., skazany Ł. K. domagał się wznowienia postępowania zakończonych prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w E. z dnia 6 marca 2018 r., VI Kzw [...] utrzymującym w mocy postanowienie Sądu Rejonowego w O. z dnia 21 grudnia 2017 r., II Ko [...] (k. 4, 14).

W związku ze złożonym przez skazanego wnioskiem o wyznaczenie obrońcy z urzędu, zarządzeniem z dnia 12 kwietnia 2018 r. został wyznaczony

w postępowaniu wznowieniowym obrońca z urzędu (k. 24). Pismem z dnia 30 kwietnia 2018 r. obrońca poinformował Sąd Apelacyjny w [...], że nie znalazł podstaw do „złożenia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie II Ko [...] Sądu Rejonowego w O.” (k. 40 – 43).

Pismem z dnia 2 maja 2018 r. skazanego zawiadomiono o treści stanowiska obrońcy z pouczeniem, że nie stanowi to podstawy do wyznaczenia innego obrońcy z urzędu, ale skazany może ustanowić obrońcę z wyboru. Tym samym pismem wezwano skazanego do uzupełnienia braku formalnego wniosku przez sporządzenie i podpisanie go przez adwokata lub radcę prawnego w terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego pisma. Pismo to doręczono skazanemu w dniu 10 maja 2018 r. (k. 53).

W dniu 9 maja 2018 r. skazany wystąpił z kolejnym wnioskiem o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu w postępowaniu wznowieniowym (k. 47 - 49).

Postanowieniem z dnia 29 maja 2018 r., sygn. akt II AKo [...] Sąd Apelacyjny w [...] odmówił uwzględnienia wniosku skazanego o wyznaczenie kolejnego obrońcy z urzędu w postępowaniu o wznowienie postępowania (k. 56). Odpis powyższego postanowienia wraz z wezwaniem do uzupełnienia braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania przez sporządzenie i podpisanie go przez adwokata lub radcę prawnego w terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego pisma, pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania, doręczono skazanemu w dniu 12 czerwca 2018 r. (k. 60).

Skazany braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania w terminie nie uzupełnił, co spowodowało, że zarządzeniem z dnia 30 lipca 2018 r., sygn. akt II AKo [...], upoważniony sędzia Sądu Apelacyjnego w [...] odmówił przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania z uwagi na fakt, że mimo wezwania do uzupełnienia braku formalnego tego wniosku przez sporządzenie i podpisanie go przez adwokata lub radcę prawnego, brak ten nie został uzupełniony w określonym terminie (k. 61).

Na powyższe zarządzenie skazany wniósł zażalenie podnosząc, że nie stać go na ustanowienie obrońcy z wyboru, a „żaden z mecenasów, do których dzwonił nie podejmie się pomocy bez pieniędzy”. W pozostałej części pisma skarżący

wskazywał argumenty świadczące, w jego ocenie, o konieczności wznowienia postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Skarżący nie wykazał, że zaskarżone zarządzenie dotknięte jest uchybieniami, które mogłyby doprowadzić do jego uchylecia lub zmiany.

Należy przypomnieć, że w sytuacji, gdy z mocy wyraźnego przepisu ustawy obowiązuje wymóg sporządzenia i podpisania dokumentu procesowego przez osobę o szczególnych kwalifikacjach określonych w tejże ustawie (w tym wypadku przez adwokata bądź radcę prawnego - art. 545 § 2 k.p.k.), niezachowanie tego wymogu stanowi brak formalny i nie pozwala sądowi na przyjęcie dokumentu (w tym wypadku wniosku o wznowienie), który został sporządzony bez zachowania owego wymogu. W tej sytuacji uznać należy, że upoważniony sędzia Sądu Apelacyjnego w [...], wobec niewykonania przez skazanego zarządzenia o usunięciu braków formalnych wniosku o wznowienie postępowania, zasadnie odmówił przyjęcia tego wniosku.

Zaakcentować nadto wypada, że skazanemu został wyznaczony obrońca z rzędu w postępowaniu wznowieniowym, który nie znalazł podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania. Treść sporządzonego przezeń pisma wskazuje na przeprowadzenie przez obrońcę rzetelnej analizy sprawy. Zgodnie z poglądem utrwalonym w judykaturze, niezgodność stanowiska przedstawionego przez wyznaczonego obrońcę z urzędu z oczekiwaniami bądź poglądami skazanego nie może być podstawą wyznaczenia kolejnego obrońcy. Sąd nie może wyznaczać kolejnych obrońców z urzędu, aż do uzyskania przez stronę oczekiwanego przez nią efektu (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 kwietnia 2011 r., III KZ 20/11, LEX nr 811870).

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.