

Sygn. akt III KZ 40/16

POSTANOWIENIE

Dnia 30 czerwca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **P. R.**,
po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 czerwca 2016 r.,
zażalenia złożonego przez wnioskodawcę,
na zarządzenie zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu
Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 29 kwietnia 2016 r., sygn. akt II AKo 7/16,
w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania
zakończonego prawomocnym wyrokiem,

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku P. R. o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 15 października 2014 r., sygn. akt XIII Ka 710/14, utrzymującym w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Malborku z dnia 19 maja 2014 r., sygn. akt II K 445/13, albowiem wniosek ten nie odpowiadał warunkom formalnym, gdyż nie został sporządzony i podpisany przez adwokata.

Zarządzenie to zaskarżył wnioskodawca.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarządzeniem z dnia 11 stycznia 2016 r., na wniosek skazanego P. R., został wyznaczony obrońca z urzędu, który po zbadaniu akt, zgodnie z treścią art. 84 § 3 k.p.k., poinformował Sąd, że nie stwierdził podstaw do sporządzenia

wniosku o wznowienie postępowania w wyżej wskazanej sprawie i złożył stosowną opinię (k. 12, 24-26). W związku z tym, skazany został wezwany zarządzeniem z dnia 29 stycznia 2016 r. do usunięcia w terminie 7 dni braku formalnego wniosku o wznowienie przez sporządzenie i podpisanie go przez adwokata. Przed doręczeniem tego zarządzenia w dniu 3 lutego 2016 r., skazany wystąpił w dniu 2 lutego 2016 r. o wyznaczenie mu kolejnego obrońcy z urzędu celem złożenia wniosku o wznowienie tego samego postępowania sądowego (k. 42, 45-46). Postanowieniem z dnia 23 lutego 2016 r. Sąd Apelacyjny w Gdańsku nie uwzględnił tego wniosku (k. 49-50) i ponownie wezwał skazanego do uzupełnienia braku formalnego przez złożenia w terminie 7 dni wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego i podpisanego przez adwokata pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie sporządzonego osobiście przez P. R. (k. 55, 57). Wnioskodawca braku tego nie uzupełnił i zaskarżonym zarządzeniem z dnia 29 kwietnia 2016 r. odmówiono przyjęcia sporządzonego osobiście przez niego wniosku o wznowienie.

Analiza powyższego wskazuje, że decyzja ta jest w pełni zasadna, gdyż zgodnie z treścią art. 545 § 2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez obrońcę albo pełnomocnika. W niniejszej sprawie ten obowiązek nie został spełniony, a treść zażalenia wskazuje, że skarżący w swoim zażaleniu całkowicie pomija ten zasadniczy powód odmowy przyjęcia wniosku.

Na zakończenie należy jedynie zauważyć, że skoro P. R. uważa, iż jest osobą niewinnie skazaną, istnieje możliwość zwrócenia się do Rzecznika Praw Obywatelskich, czy też Ministra Sprawiedliwości-Prokuratora Generalnego o wniesienie kasacji na jego rzecz.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.