

POSTANOWIENIE

Dnia 29 lutego 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ryszard Witkowski

w sprawie **A. K.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 29 lutego 2024 r.,
zażalenia oskarżonego na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego IV Wydziału
Karnego – Odwoławczego Sądu Okręgowego w Krakowie
z 12 stycznia 2024 r. sygn. akt IV Ka 811/23,
o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu
Okręgowego w Krakowie z 18 lipca 2023 r.,
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z 12 stycznia 2024 r. (sygn. akt IV Ka 811/23) Zastępca Przewodniczącego IV Wydziału Karnego - Odwoławczego Sądu Okręgowego w Krakowie na podstawie art. 422 § 3 k.p.k. w zw. z art. 457 § 2 k.p.k. odmówił przyjęcia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z 18 lipca 2023 r., złożonego osobiście przez skazanego A. K. w dniu 10 listopada 2023 r. Termin do jego złożenia upłynął w dniu 25 lipca 2023 r., albowiem przedmiotowy wyrok sądu odwoławczego zapadł na rozprawie w dniu 18 lipca 2023 r.

Na powyższe zarządzenie zażalenie wniósł skazany, żądając jego uchylenia. Wskazał w nim, że nie wiedział o 7 dniowym terminie do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku, gdyż nie został o tym pouczony.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Zgodnie z art. 422 § 1 k.p.k. w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku, strona może złożyć wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku. Wniosek składa się na piśmie. Natomiast § 2a tego przepisu przewiduje, że dla oskarżonego pozbawionego wolności, który nie ma obrońcy i - pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok - nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku, termin wymieniony w § 1 biegnie od daty doręczenia mu wyroku. Sytuacja przewidziana w § 2a nie miała miejsca w przypadku skazanego.

Z akt sprawy jednoznacznie wynika, iż skazany został prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy odwoławczej (potwierdzenie odbioru zawiera własnoręczny podpis skazanego - k. 279), na którą nie stawił się z własnego wyboru. Ponieważ skarżący nie złożył wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, dobrowolnie rezygnując z udziału w ogłoszeniu wyroku, a strona winna dbać o swoje interesy procesowe w sposób, jaki w danych okolicznościach, biorąc pod uwagę całokształt postępowania w sprawie, jest racjonalny, nie można w zaistniałej sytuacji procesowej uwzględnić jego argumentów, nawet traktując zażalenie jako zawierające wniosek o przywrócenie terminu. W zażaleniu zresztą skarżący nie wykazał niezawinionego niedotrzymania terminu zawitego ani błędów organu w rozpoznaniu jego pierwotnego wniosku. W orzecznictwie konsekwentnie wskazuje się, że w art. 126 k.p.k. chodzi o przyczynę, której strona nie mogła usunąć i przez to stało się niemożliwe dokonanie czynności w terminie. Przedmiotem ocen winno być to, czy strona dochowała należytej staranności, by dokonać czynności w terminie (tak m.in. Sądu Najwyższego w postanowieniu z 18 września 2013 r. sygn. akt V KZ 66/13).

Zwrócić należy uwagę, iż w niniejszej sprawie rozpoznawany był wniosek skazanego o przywrócenie terminu do złożenia kasacji, który wpłynął do Sądu

Okręgowego w Krakowie w dniu 2 października 2023 r. Sąd Okręgowy w Krakowie prawomocnym postanowieniem z 27 października 2023 r. wniosku nie uwzględnił.

Mając powyższe na uwadze tudzież fakt, iż nieobecność na ogłoszeniu wyroku była przejawem świadomej rezygnacji z przysługujących mu gwarancji procesowych, o których w toku postępowania karnego był wielokrotnie pouczany, zażalenie nie mogło być uznane za zasadne.

[PGW]

[ał]