

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie B. G.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 26 kwietnia 2023 r.,
zażalenia skazanego na zarządzenie z 14 grudnia 2022 r.
w sprawie o sygn. akt II Ka 301/22

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu wyrokiem z 9 listopada 2022 r. w sprawie II Ka 301/22 po rozpoznaniu apelacji obrońcy B. G. od wyroku Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu z 10 sierpnia 2022 r. w sprawie II K 418/22 utrzymał w mocy zaskarżony wyrok. B

B. G. jako osoba pozbawiona wolności został prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy apelacyjnej i możliwości złożenia wniosku o sprowadzenie go na rozprawę z czego nie skorzystał (k. 309- 310).

W dniu 5 grudnia 2023 r. do Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu wpłynął wniosek B.G. o sporządzenie uzasadnienia zaskarżonego wyroku.

Zarządzeniem z dnia 14 grudnia 2022 r. Sędzia Sądu Rejonowego w Stalowej Woli delegowany do Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu odmówił przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu z dnia 9 listopada 2022 r. w sprawie II Ka 301/22.

Zażalenie na ww. zarządzenie wniósł B. G. wskazując, że nie ma kontaktu z adwokatem, a listy otrzymane od Sądu Rejonowego zostały mu zabrane przez pracowników służby więziennej.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Zażalenie okazało się niezasadne.

Zgodnie z art. 422 § 1 k.p.k. wniosek o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku można skutecznie złożyć w terminie zawitym 7 dni od ogłoszenia wyroku. Wskazany termin biegnie od daty doręczenia wyroku jedynie w stosunku do oskarżonego pozbawionego wolności, który nie ma obrońcy oraz pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok, nie był na nim obecny (art. 422 § 2a k.p.k.).

Tymczasem B. G. był reprezentowany przez obrońcę z wyboru. Skazany został również zawiadomiony o terminie rozprawy apelacyjnej. Nie złożył wniosku o doprowadzenie na rozprawę, nie skontaktował się również ze swoim obrońcą w sprawie jej przebiegu, a dodatkowo jak sam wskazuje został poinformowany o treści zapadłego wyroku.

Zaniechanie przez niego czynności służących poznaniu swojej sytuacji procesowej, bez względu na przyczynę, nie może stanowić wystarczającej podstawy do podważenia wydanego w sprawie zarządzenia o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia jako złożonego po terminie.

Na marginesie wskazać należy, że ani w treści zażalenia, ani w piśmie do Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu o sporządzenie uzasadnienia skazany nie wystąpił z wnioskiem o przywrócenie terminu do wykonania owej czynności procesowej.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji [SOP].

[a!]

