

Sygn. akt III KZ 38/18

POSTANOWIENIE

Dnia 3 października 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 3 października 2018 r.

zażalenia skazanego **J. Z.**

na postanowienie Sądu Okręgowego w B. z dnia 9 maja 2018 r., sygn. akt VIII Ka [...], o nieuwzględnieniu wniosku skazanego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w B. z dnia 21 sierpnia 2017 r., sygn. akt VIII Ka [...],

postanowił:

zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Postanowieniem Sądu Okręgowego w B. z dnia 9 maja 2018 r. (sygn. akt VIII Ka [...]) nie uwzględniono wniosku J. Z. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia Sądu Okręgowego w B. z dnia 21 sierpnia 2017 r. w sprawie VIII Ka [...].

Na to postanowienie zażalenie wniósł J. Z., zarzucając przedmiotowemu postanowieniu, że nie uwzględnia jego sytuacji, tj. osadzenia i braku dostępu do informacji. Skarżący wniósł o uchylenie tego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie, bowiem z art. 126 k.p.k. jeżeli niedotrzymanie terminu zawitego nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych, strona w zawitym terminie 7 dni od daty ustania przeszkody może zgłosić wniosek o przywrócenie terminu, dopełniając jednocześnie czynności, która miała być w terminie wykonana. W orzecznictwie konsekwentnie wskazuje się, że w art. 126 k.p.k. chodzi o przyczynę, której strona

nie mogła usunąć i przez to stało się niemożliwie dokonanie czynności w terminie. Przedmiotem oceny winno być to, czy strona dochowała należytej staranności, by dokonać czynności w terminie (tak m.in. SN w postanowieniu z dnia 18 września 2013 r., V KZ 66/13). Podobnie Sąd Najwyższy wielokrotnie wskazywał, że nie są niezależną od strony przyczyną usprawiedliwiającą brak złożenia stosownego wniosku w terminie takie okoliczności jak niski stan świadomości prawnej lub nieznanomość prawa (post. SN z 19 grudnia 2006 r., II KZ 27/06, OSNwSK 2006, Nr 1, poz. 2495; post. SN z 9 marca 2007 r., V KZ 9/07, OSNwSK 2007, Nr 1, poz. 596).

Uznać należy, że argumentacja zawarta w uzasadnieniu postanowienia Sądu Okręgowego w B. jest zasadna i jako taka zasługuje na aprobatę. Z kolei skarżący nie wykazał w żaden sposób niezawinionego niedotrzymania terminu zawitego. Pierwsze pismo z wnioskiem o doręczenie uzasadnienia wyroku wniósł on w grudniu 2017 r., czyli 4 miesiące po wydaniu wyroku na rozprawie dnia 21 sierpnia (k. 273). Uzyskał następnie informację, że uzasadnienie nie było sporządzane (k. 275). Dopiero w kwietniu 2018 r. czyli po upływie kolejnych 5 miesięcy wniósł o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia Sądu Okręgowego w B. z dnia 21 sierpnia 2017 r. w sprawie VIII Ka [...]. Nie podał żadnego argumentu, skąd to opóźnienie i czy istnieje niezależna od niego przyczyna tak późnego złożenia przedmiotowego wniosku. Zażalenie także nie przedstawia w tym zakresie żadnej argumentacji. Skarżący po raz kolejny domaga się doręczenia mu uzasadnienia wyroku.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.