

POSTANOWIENIE

Dnia 23 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Dziergawka

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23 listopada 2023 r.,
wniosku skazanego C. T. o wyłączenie SSN X.Y.
od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt III KZ 34/23
na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł:
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

W dniu 31 lipca 2023 roku do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek obrońcy skazanego C. T. o wyłączenie SSN X.Y. od rozpoznania sprawy o sygn. akt III KZ 34/23. W uzasadnieniu skazany podniósł, iż zachodzą wątpliwości co do bezstronnego rozpoznania sprawy przez wyznaczonego sędziego, m.in. z uwagi na to, że Sędzia ten orzekał w sprawie o sygn. akt III KZ 3/22.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Wniosek skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Podstawą wyłączenia sędziego, jako *iudex suspectus*, może być każda okoliczność, jeśli tylko uzasadnia wątpliwość co do bezstronności sędziego, którą należy rozumieć zarówno jako subiektywne odczucie sędziego, jak i jego bezstronność w odbiorze zewnętrznym opartą na

zobiektywizowanych przesłankach i analizowaną przez odwołanie się do oceny sytuacji dokonanej przez przeciętnego, rozsądnie rozumującego obserwatora procesu (zob. np. wyroki Trybunału Konstytucyjnego: z dnia 27 stycznia 1999 r., K 1/98, OTK-A 1999, z. 1, poz. 3 oraz z dnia 20 lipca 2004 r., SK 19/02, OTK-A 2004, z. 7, poz. 67; uchwała Sądu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 2007 r., I KZP 9/07, OSNKW 2007, z. 5, poz. 39; wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 8 stycznia 2009 r., III KK 257/08, LEX nr 532400 oraz z dnia 18 marca 2009 r., IV KK 380/08, LEX nr 491543).

Uwzględniając powyższe rozważania, zauważyć należy, iż podnoszone we wniosku skazanego argumenty, nie wyczerpują dyspozycji art. 41 § 1 k.p.k., skutkującej koniecznością wyłączenia sędziego. Fakt, iż SSN X.Y. orzekał w sprawie o sygn. akt III KZ 3/22, nie oznacza, że w sprawie przedmiotowej zaistniały jakiegokolwiek wątpliwości co do bezstronności sędziego. Sędzia X.Y. w sprawie o sygn. akt III KZ 3/22 rozpoznawał zażalenie obrońcy skazanego C. T. i M. T. na zarządzenie Sędziego Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 27 lipca 2021 r., sygn. akt IV Ka 111/21, o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 31 maja 2021 r., sygn. akt IV Ka 111/21. Mowa więc o zupełnie innym postępowaniu niż będące przedmiotem wniosku o wyłączenie sędziego, które dotyczy rozpoznania zażalenia skazanego C. T. na zarządzenie Sędziego Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 5 lipca 2023 r., sygn. akt IV Ka 73/22 o odmowie przyjęcia kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 5 kwietnia 2022 r., sygn. akt IV Ka 73/22.

Ponadto pozostałe argumenty zawarte we wniosku o wyłączenie sędziego stanowią wyraz subiektywnych odczuć skazanego i nie należą do kręgu przesłanek wskazanych w art. 41 § 1 k.p.k., a właściwie są wyrazem niezadowolenia skazanego z treści zapadających w jego sprawie rozstrzygnięć, w istocie dotyczących kwestii formalnych.

Uwzględniając powyższe wskazać należy, że w przedmiotowej sprawie nie występują żadne okoliczności, które mogłyby wywołać wątpliwość co do bezstronności sędziego SN X.Y. w danej sprawie (art. 41 § 1 k.p.k.). Wątpliwość co do bezstronności sędziego nie może być jedynie hipotetyczna, lecz musi nosić

cechy realnej i konkretnej, a nadto istnieć obiektywnie i poddawać się zewnętrznej weryfikacji oraz ocenie, a nie być tylko subiektywnym przekonaniem określonej osoby (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 29 grudnia 2022 r., sygn. akt I Zo 36/22).

Mając na uwadze wskazane wyżej okoliczności, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji postanowienia.

[PGW]

[ms]