

POSTANOWIENIE

Dnia 17 września 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk

w sprawie **T. D.**

oskarżonego z art. 277 k.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 17 września 2025 r.

zażalenia oskarżonego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 28 lipca 2025 r., sygn.

akt II Ka 43/25, o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o

sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w

Nowym Sączu z dnia 12 czerwca 2025 r., sygn. akt II Ka 43/25,

na podstawie art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 40 § 3 k.p.k.

postanowił

**uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi
Okręgowemu w Nowym Sączu do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 lipca 2025 r., sygn. akt II Ka 43/25, Sąd Okręgowy w Nowym Sączu odmówił T. D. przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 12 czerwca 2025 r., sygn. akt II Ka 43/25 uzasadniając to niewykazaniem przez oskarżonego, że uchybienie terminowi do złożenia wniosku, o którym mowa w art. 524 § 2 zdanie drugie k.p.k., nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych.

Zażalenie na to postanowienie złożył oskarżony zarzucając:

- obrazę przepisów o doręczaniu przesyłek pocztowych;
- pominięciu okoliczności faktycznej, w której doręczenie przesyłek na terenie wiejskim z uwagi na braki kadrowe i oszczędności Poczty Polskiej odbywają się w odmienny sposób niż regulują to przepisy o doręczeniach;
- niewskazanie w postanowieniu żadnego dowodu, że doręczyciel prawidłowo dwukrotnie powiadamiał go o nieodebraniu przesyłki sądowej.

W oparciu o te zarzuty wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia lub jego zmianę poprzez przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zażalenie oskarżonego okazało się o tyle skuteczne, że doprowadziło do uchylenia zaskarżonego postanowienia. Podstawą tego rozstrzygnięcia nie było jednak uwzględnienie podniesionych w środku odwoławczym zarzutów, co byłoby na obecnym etapie postępowania przedwczesne, lecz stwierdzenie uchybienia podlegającego uwzględnieniu z urzędu (art. 436 k.p.k.).

Przepis art. 40 § 3 k.p.k. stanowi, że sędzia, który brał udział m.in. w wydaniu orzeczenia zaskarżonego w trybie kasacji, nie może orzekać co do tej kasacji. W orzecznictwie Sądu Najwyższego ukształtował się trafny pogląd, że zawarte w art. 40 § 3 k.p.k. pojęcie orzekania "co do kasacji" odnosi się nie tylko do orzekania w przedmiocie merytorycznej zasadności kasacji, ale też do orzekania w kwestiach okołokasacyjnych, w tym takich, które "blokuja" dostęp do tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Takim orzekaniem "co do kasacji" jest również m.in. orzekanie w przedmiocie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o doręczenie wyroku sądu odwoławczego z uzasadnieniem (zob. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 29 stycznia 2014 r., IV KZ 1/14; z dnia 17 stycznia 2017 r., II KZ 48/16; z dnia 29 stycznia 2019 r., IV KZ 1/19; z dnia 1 grudnia 2020 r., V KZ 63/20; z dnia 30 października 2023 r., II KZ 55/23; z dnia 23 grudnia 2023 r., II KZ 65/23).

W niniejszej sprawie zaskarżone postanowienie o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego i doręczenie tego wyroku wraz z uzasadnieniem, wydała sędzia X.

Y., która brała udział (tworzyła jednoosobowy skład) w wydaniu w dniu 12 czerwca 2025 r. przez Sąd Okręgowy w Nowym Sączu wyroku w sprawie o sygn. akt II Ka 43/25.

Stwierdzenie tej okoliczności przesądza o zaistnieniu bezwzględnej przesłanki odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 40 § 3 k.p.k. (*iudex inhabilis*), co obligowało do uchylenia zaskarżone postanowienie i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu.

Procedując ponownie Sąd ten rozpozna raz jeszcze kwestię możliwości przywrócenia terminu w oparciu o argumentacje zawartą we wniosku T. D., z uwzględnieniem okoliczności podnoszonych w zażaleniu.

[J.J.]

[r.g.]