

Sygn. akt III KZ 33/16

POSTANOWIENIE

Dnia 22 czerwca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Dołhy

w sprawie **K. B.**

skazanego wyrokiem łącznym,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu, bez udziału stron,

w dniu 22 czerwca 2016 roku,

zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącego

V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Gdańsku,

z dnia 25 kwietnia 2016 roku, sygn. akt V Ka 787/15 ,

o odmowie przyjęcia kasacji

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 13 stycznia 2016 roku (V Ka 787/15) Przewodniczący V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Gdańsku wyznaczył skazanemu K. B., na jego wniosek (k. 118), obrońcę z urzędu w celu rozważenia możliwości sporządzenia i wniesienia kasacji (k. 121, k. 123) od prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 13 października 2015 roku (V Ka 787/15) utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Wejherowie – Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Pucku z dnia 14 kwietnia 2015 roku (IX K 3/15).

W dniu 5 lutego 2016 roku obrońca skazanego poinformował Sąd Okręgowy w Gdańsku o braku podstaw do wniesienia kasacji (k. 133 – 137).

Zarządzeniem z dnia 12 lutego 2016 roku Sąd Okręgowy wyznaczył skazanemu 30 dniowy termin do ustanowienia obrońcy z wyboru i sporządzenie i wniesienie przez niego nadzwyczajnego środka zaskarżenia, pod rygorem odmowy przyjęcia kasacji (art. 524 § 1 k.p.k.) – k. 142.

Zarządzeniem z dnia 25 kwietnia 2016 roku (V Ka 787/15) Przewodniczący V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Gdańsku odmówił przyjęcia kasacji wobec nieuzupełnienia braku formalnego w postaci wniesienia skargi przez uprawnionego obrońcę z wyboru (k. 150).

Zażalenie na zarządzenie z dnia 25 kwietnia 2016 roku złożył do Sądu Najwyższego skazany K. B., podnosząc w uzasadnieniu pisma, że potrzebuje fachowej pomocy w sformułowaniu kasacji, a nie jest w stanie ponieść trudów finansowych związanych z zaangażowaniem adwokata z wyboru.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zaskarżone zarządzenie jest prawidłowe i nie podlega uchyleniu.

Pismo skazanego z dnia 29 grudnia 2015 roku (k. 118) ma charakter kasacji osobistej, obarczonej brakiem formalnym w postaci niezastosowania przymusu adwokackiego, o którym mowa w art. 526 § 2 k.p.k. Sąd odwoławczy wyczerpał procedurę wniesienia nadzwyczajnego środka zaskarżenia w sprawie K. B. Sąd ustanowił skazanemu obrońcę z urzędu, a następnie wobec powiadomienia przez obrońcę o braku podstaw do wniesienia kasacji (art. 84 § 3 k.p.k.), wyznaczył skazanemu, na podstawie art. 524 § 1 k.p.k. 30 dniowy termin do złożenia skargi kasacyjnej sporządzonej i podpisanej przez obrońcę z wyboru. Skazany nie uzupełnił braku w wyznaczonym terminie i nie złożył kasacji sporządzonej i podpisanej przez obrońcę z wyboru. W tej sytuacji, wobec nie konwalidowania braku i tym samym naruszenia przepisu art. 526 § 2 k.p.k., Przewodniczący prawidłowo odmówił przyjęcia nadzwyczajnego środka zaskarżenia skazanego K. B..