

Sygn. akt III KZ 32/21

POSTANOWIENIE

Dnia 11 sierpnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Rafał Malarski

na posiedzeniu bez udziału stron (art. 535 § 3 k.p.k.),
po rozpoznaniu w dniu 11 sierpnia 2021 r.,
w sprawie **M. P. i R. S.**,
zażalenia obrońcy na postanowienie
Sądu Okręgowego w G. z dnia 12 marca 2021 r., sygn. akt V Ka (...),
o odmowie przywrócenia terminu do złożenia przez obrońcę wniosku o
sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w G. z dnia 9 listopada 2020
r., sygn. akt V Ka (...),

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

W dniu 9 XI 2020 r., w obecności obrońcy obu oskarżonych, Sąd Okręgowy w G. ogłosił wyrok utrzymujący w mocy pierwszoinstancyjne orzeczenie. W dniu 16 XI 2020 r. obrońca złożył wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia tego wyroku. Wobec braków formalnych wniosku został on wezwany do ich uzupełnienia. Ponieważ nie uczynił tego w określonym terminie, zarządzeniem z 30 XII 2020 r. odmówiono przyjęcia tego wniosku. W reakcji na to obrońca zażądał przywrócenia terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku odwoławczego, podając, że jego niedotrzymanie nastąpiło „z powodu choroby”. Sąd Okręgowy w G., postanowieniem z 12 III 2021 r. odmówił przywrócenia terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku z 9 XI 2020 r. Orzeczenie to zaskarżył zażaleniem obrońca.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniesiony środek odwoławczy okazał się niezasadny.

Przede wszystkim zauważyć należy, że podniesiony przez skarżącego zarzut błędu w ustaleniach faktycznych był skutkiem ewidentnego nieporozumienia. Zarówno treść części dyspozytywnej, jak i motywacyjnej zaskarżonego postanowienia jasno wskazywała, że odniesiono się tym rozstrzygnięciem do żądania przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku odwoławczego, a nie do postulatu przywrócenia terminu do uzupełnienia braków formalnych.

Ustosunkowując się krytycznie do twierdzenia obrońcy o niemożności wywiązania się z obowiązku uzupełnienia w terminie 7 dni braków formalnych wniosku z 16 XI 2020 r., dość przypomnieć, że okres ów w upływał 1 XII 2020 r., natomiast do stwierdzenia u obrońcy objawów choroby COVID - 19 doszło 21 XII 2020 r.

W tym stanie rzeczy, podkreślając trafność argumentacji wyłożonej w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, orzeczono jak w części dyspozytywnej.