

Sygn. akt III KZ 32/15

POSTANOWIENIE

Dnia 27 maja 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Szewczyk

w sprawie **R. S.**

skazanego z art. 200 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 27 maja 2015 r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie Przewodniczącego XI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Lublinie

z dnia 23 marca 2015 r.,

o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 5 marca 2015 r., sygn. akt XI Ka 1379/14,

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Przewodniczący XI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Lublinie, zarządzeniem z dnia 23 marca 2015 r., odmówił przyjęcia wniosku skazanego R.S. o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 5 marca 2015 r., sygn. akt XI K 1379/14, gdyż skazany złożył ten wniosek w dniu 17 marca 2015 r., a więc z przekroczeniem zawitego siedmiodniowego terminu, określonego w art. 422 § 1 k.p.k.

W zażaleniu na to zarządzenie skazany podniósł, że termin 7 dni na złożenie wniosku o sporządzenie i doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem biegłby dla niego od chwili doręczenia mu odpisu zapadłego w sprawie wyroku Sądu odwoławczego, gdyby wyrok ten został mu doręczony, co jednakże nie miało

miejsca. Ponadto skarżący wskazał, że jego nieobecność na rozprawie apelacyjnej w dniu 5 marca 2015 r. wynikała z przyczyn chorobowych. Do zażalenia skarżący dołączył pismo zatytułowane „Odwołanie od wyroku Sądu Rejonowego w Chełmie z dnia 10.10.2014 r.”, w którym wnosił o uniewinnienie od popełnienia czynu z art. 200 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Z akt sprawy wynika, że skazany R.S. był prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy apelacyjnej przez Sądem Okręgowym w Lublinie, na której to rozprawie został ogłoszony wyrok (k. 483, 490).

Słusznie zatem przyjęto, w uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia, że zgodnie z treścią art. 422 § 1 k.p.k. siedmiodniowy zawity termin do złożenia przez skazanego wniosku o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 5 marca 2015 r. wraz z uzasadnieniem, upłynął z dniem 12 marca 2015 r. Tymczasem skazany nadał takowy wniosek – jak wynika z daty stempla pocztowego - w placówce pocztowej w dniu 17 marca 2015 r. (k. 493). Zasadnie więc odmówiono mu doręczenia odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem, jako że wniosek został złożony po upływie terminu zawitego określonego w art. 422 § 1 k.p.k.

W świetle powyższego argumentacja zawarta w uzasadnieniu zażalenia nie jest zasadna i nie może prowadzić do wzruszenia zaskarżonego zarządzenia.

Konkludując, Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.