

POSTANOWIENIE

Dnia 25 września 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

W sprawie B. K. skazanej za czyn z art. 286 §12 k.k. i in.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 25 września 2025 r.,
zażalenia B. K.,
na zarządzenie Sędziego Sądu Okręgowego w Rzeszowie W.N.
z dnia 30 czerwca 2025 r., w sprawie III Ka 678/24, o odmowie przyjęcia wniosku
o sporządzenie uzasadnienia wyroku i jego doręczenie

p o s t a n o w i ł

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Sędzia Sądu Okręgowego w Rzeszowie W.N. zarządzeniem z dnia 30 czerwca 2025 r., w sprawie III Ka 678/24, odmówił przyjęcia wniosku o doręczenie odpisu wyroku Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 25 lutego 2025 r., III KA 678/24 z uzasadnieniem. Podstawą tego zarządzenia był art. 422 § 3 k.p.k. w zw. z art. 458 k.p.k. Uzasadniając tę decyzję podał, że wniosek został złożony po upływie 7 dniowego terminu od ogłoszenia wyroku.

Zarządzenie zostało zaskarżone przez skazaną, która ograniczyła się do stwierdzenia, że przebywała na L4 i wnosi o rozpoznanie zażalenia. Nie wskazała okresu, którego dotyczyło to zwolnienie oraz nie załączyła tego zwolnienia.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne. B. K. nie zachowała wymaganego przez art. 422 § 3 k.p.k. w zw. z art. 458 k.p.k. 7-dniowego terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku i jego doręczenie. Złożenie przez jej obrońcę w dniu 24 kwietnia 2025 r. oraz przez nią osobiście w dniu 29 kwietnia 2025 r. wniosków, czyli po upływie 2 miesięcy od wydania wyroku, nie może być uzasadnione jej przebywaniem na L4. Podniesione przez skarżącą okoliczności mogłyby być potraktowane jako wniosek o przywrócenie tego terminu. Nie przesądzając zasadności takiego wniosku, okoliczności podane w zażaleniu byłyby niewystraszające dla jego uwzględnienia. Z zażalenia nie wynika bowiem, w jakim okresie przebywała ona na zwolnieniu.

Jeśli natomiast skazana nie otrzymała wcześniej odpisu wyroku Sądu Okręgowego w Rzeszowie, to należałoby rozważyć, czy ten wniosek nie powinien być potraktowany zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 118 § 1 k.p.k. jako wniosek złożony w trybie art. 157 § 1 k.p.k. Przypomnieć należy, że zgodnie z brzmieniem tego przepisu, stronom oraz osobom, których orzeczenie bezpośrednio dotyczy, należy na ich żądanie nieodpłatnie wydać jeden uwierzytelniony odpis każdego orzeczenia.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[J.J.]

[a.ł]