

Sygn. akt III KZ 30/16

POSTANOWIENIE

Dnia 30 czerwca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **J. Z.**,

na posiedzeniu w dniu 30 czerwca 2016 r., z urzędu, w przedmiocie sprostowania
oczywistej omyłki pisarskiej

na podstawie art. 105 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

sprostować oczywiste omyłki pisarskie w postanowieniu
Sądu Najwyższego z dnia 11 maja 2016 r., sygn. akt III KZ 30/16
w ten sposób, że w uzasadnieniu tego postanowienia w miejsce
słów „skazany” wpisać „oskarżyciel prywatny”, a w miejsce słów
„obrońca” wpisać „pełnomocnik”, każdorazowo w odpowiedniej
formie gramatycznej.

UZASADNIENIE

Sprostowanie na podstawie art. 105 § 1 k.p.k. następuje w wypadku
zaistnienia oczywistej omyłki pisarskiej. Nie ulega wątpliwości, iż J. Z.
w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w S. z dnia
22 października 2015 r., sygn. akt II Ka [...], był nie osobą skazaną,
a oskarżycielem prywatnym, a więc w postępowaniu o wznowienie, które
zainicjował, wyznaczony został mu pełnomocnik z urzędu, a nie obrońca z urzędu.
Sąd Najwyższy w wyżej wskazanym postanowieniu popełnił więc błąd, który
ma charakter oczywisty, w rozumieniu tego pojęcia, jakie przyjmuje się na gruncie
art. 105 k.p.k.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.