

POSTANOWIENIE

Dnia 28 sierpnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **S.G.**

skazanego z art. 178a § 4 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 28 sierpnia 2018 r.

zażalenia skazanego na zarządzenie z dnia 4 czerwca 2018 r., sygn. akt VII Ka

(...), o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia

wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 19 kwietnia 2018 r., sygn. akt VII Ka (...), na

podstawie art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 40 § 3 k.p.k. i art. 437 § 2 k.p.k. w

zw. z art. 518 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł

uchylić zaskarżone zarządzenie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w O.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym przez skazanego zarządzeniem sędziego Sądu Okręgowego w O. z dnia 4 czerwca 2018 r., sygn. akt VII Ka (...), odmówiono przyjęcia wniosku S. G. o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 19 kwietnia 2018 r., sygn. akt VII Ka (...).

W uzasadnieniu swego zażalenia na ww. zarządzenie skazany wskazał, że o wydaniu wyroku dowiedział się dopiero 17 maja br. od administracji Aresztu Śledczego, w którym przebywał. Podkreślił, że z obrońcą ustanowionym mu z urzędu nie miał kontaktu i z tego względu nie wiedział, że na rozprawie w dniu 19 kwietnia 2018 r. zapadł wyrok.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zażalenie skazanego skutkowało uchyleniem zaskarżonego zarządzenia. Nastąpiło to jednak nie na skutek uwzględnienia argumentacji przedstawionej w zażaleniu, ale w wyniku stwierdzenia jednej z bezwzględnych przyczyn odwoławczych. Należy bowiem zauważyć, że zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego zostało wydane przez sędziego Sądu Okręgowego w O. – K.R., który wcześniej wydał wyrok będący przedmiotem wniosku o sporządzenie uzasadnienia.

Tymczasem zgodnie z art. 40 § 3 k.p.k., sędzia, który brał udział w wydaniu orzeczenia objętego wnioskiem o wznowienie, zaskarżonego w trybie kasacji lub objętego skargą nadzwyczajną, nie może orzekać co do tego wniosku, kasacji lub skargi. W judykaturze prezentowane jest jednolite stanowisko co do tego, że zakaz wyrażony w tym przepisie odnosi się nie tylko do merytorycznej oceny zasadności kasacji, ale dotyczy również formalnych warunków jej dopuszczalności, tj. podejmowania decyzji, których skutkiem może być zablokowanie merytorycznego rozpoznania kasacji (zob. *m.in. postanowienia SN: z dnia 12 października 2006 r. III KZ 60/06, OSNwSK 2006, Nr 1, poz. 1946; z dnia 21 czerwca 2007 r., III KZ 42/07, OSNwSK 2007, Nr 1, poz. 1395; z dnia 30 sierpnia 2007 r., IV KZ 82/07, OSNwSK 2007, Nr 1, poz. 1944; z dnia 20 listopada 2007 r., III KZ 110/07, OSNwSK 2007, Nr 1, poz. 2718, ostatnio postanowienia SN: z dnia 28 października 2013 r., III KZ 65/13, Lex nr 1388389; z dnia 29 stycznia 2014 r., IV KZ 1/14, Lex nr 1425024; z dnia 17 maja 2016 r., II KZ 14/16, niepubl.; z dnia 17 stycznia 2017 r., sygn. akt II KZ 48/16, Lex nr 2188627; 24 sierpnia 2016 r., IV KZ 38/16, Lex nr 2151441; z dnia 30 marca 2017 r., V KZ 7/17, Lex nr 2261758*). Do katalogu takich rozstrzygnięć należy także zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego.

Sędzia Sądu Okręgowego w O. – K.R., orzekając w sprawie na etapie postępowania odwoławczego, był zatem wyłączony z mocy prawa od orzekania w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu drugiej instancji. Z tego względu, niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych w zażaleniu zarzutów, wobec wystąpienia

bezwzględnej przyczyny odwoławczej, określonej w art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 40 § 3 k.p.k., zaskarżone zarządzenie należało uchylić i sprawę przekazać Sądowi Okręgowemu w O. do ponownego rozpoznania. Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd ten będzie miał na względzie powyższy pogląd prawny, jednakże w pierwszej kolejności rozpozna wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie skazanemu odpisu uzasadnienia wyroku, albowiem wniosek taki, wraz z ponowieniem wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia, został sformułowany w rozpoznanym zażaleniu, a do jego rozpoznania właściwy jest Sąd Okręgowy w O. (art. 126 § 2 k.p.k.).

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.