

POSTANOWIENIE

Dnia 26 lipca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie K. N.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 26 lipca 2024 r.
zażalenia obrońcy skazanego
na zarządzenie sędziego Sądu Okręgowego w Rzeszowie
z 26 kwietnia 2024 r., sygn. akt III Ka 732/23,
o nieuwzględnieniu wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku
o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

zmienić zaskarżone zarządzenie i przywrócić K. N. termin do
złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia
wyroku Sądu Okręgowego w Rzeszowie z 20 grudnia 2023 r., sygn. IV
Ka 732/23.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 20 grudnia 2023 r., sygn. akt III Ka 732/23, Sąd Okręgowy w Rzeszowie po rozpoznaniu apelacji obrońców oskarżonych K. N. i J. U. utrzymał w mocy zaskarżony wyrok Sądu Rejonowego w Rzeszowie. Skazany K. N. po ogłoszeniu wyroku do protokołu rozprawy z 20 grudnia 2023 r. złożył wniosek, który sąd odwoławczy odnotował w następujący sposób cyt. „W tym miejscu oskarżony wnosi o doręczeniu odpisu wyroku na adres zakładu wyroku” (k. 1188). Pismem z 29 stycznia 2024 r. skazany K. N. składając wniosek o przesłanie mu uzasadnienia wyroku w jego treści wskazał, że w toku rozprawy złożył cyt. „ustny wniosek na rozprawie i do dnia dzisiejszego go nie otrzymałem. Proszę o przesłanie mi uzasadnienia wyroku”.

Zarządzeniem z 26 kwietnia 2024 r., sygn. III Ka 732/23, upoważniony sędzia Sądu Okręgowego w Rzeszowie odmówił przyjęcia wniosku o doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Zażalenie na ww. zarządzenie złożył obrońca skazanego, któremu zarzucił obrazę przepisów postępowania, która miała wpływać na treść zaskarżonego orzeczenia, a mianowicie przepisów:

1. art. 422 § 1 i 3 k.p.k. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, że Skazany złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia do wyroku Sądu Odwoławczego po terminie, podczas gdy skazany złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia oraz jego doręczenie w odpowiednim terminie,
2. art. 16 § 1-2 k.p.k. poprzez niewłaściwe i niepełne pouczenie skazanego co do trybu, terminu i sposobu składania wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia oraz składania kasacji do Sądu Najwyższego, albowiem sąd nie wyjaśnił skazanemu na rozprawie apelacyjnej, iż wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia powinien zostać złożony w formie pisemnej oraz zawierać elementy wskazane w art. 422 § 2 k.p.k.,
3. art. 118 § 1-2 k.p.k. poprzez przyjęcie, że wniosek skazanego z dnia 20 grudnia 2023 r. stanowił wyłącznie wniosek o doręczenie odpisu wyroku, podczas gdy skazany wnioskował o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem, albowiem wyrażał wolę zaskarżenia zapadłego w sprawie orzeczenia,

4. art. 5 § 2 k.p.k. poprzez jego niezastosowanie, co mogło mieć wpływ na jego treść i przyjęcie, że skazany złożył wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia do wyroku sądu odwoławczego, podczas gdy skazany na rozprawie apelacyjnej w dniu 20 grudnia 2023 r. chciał złożyć i złożył wniosek o doręczenie odpisu wyroku sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem - wskazuje na to treść wniosku skazanego z dnia 31 stycznia 2024 r. skazany nie ponosi odpowiedzialności za niepełny zapis w protokole z rozprawy apelacyjnej z dnia 20 grudnia 2023 r., a wszelkie rozbieżności w tym zakresie powinny zostać rozstrzygnięte na korzyść skazanego;

oraz

5. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę, mogący mieć wpływ na jego treść, polegający na bezzasadnym przyjęciu, iż wniosek został złożony po terminie, podczas gdy skazany złożył w dniu 20 grudnia 2023 r. na rozprawie apelacyjnej wniosek o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem, jednakże w protokole zostało błędnie zaprotokołowane, iż on wniosek wyłącznie o doręczenie odpisu wyroku sądu odwoławczego.

Wskazując na powyższe uchybienia skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego zarządzenia (w zażaleniu błędnie wskazano orzeczenia) przez przyjęcie wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Zażalenie obrońcy skazanego okazało się zasadne co skutkowało zmianą zaskarżonego zarządzenia i przywrócenie K. N. terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Rzeszowie z 20 grudnia 2023 r., sygn. IV Ka 732/23.

Istotnie analizując treść złożonych przez skazanego wniosków stwierdzić należy, że doszło do swego rodzaju nieporozumienia wynikającego z nieprecyzyjnego wyjaśnienia na rozprawie skutków określonej treści wniosków. Otóż sąd

odwoławczy pouczył jedynie w jakim terminie winien być złożony wniosek, a następnie w jakim terminie będzie sporządzone uzasadnienie wyroku. Z treści zawartych w protokole pouczeń nie wynikało natomiast, że warunkiem złożenia kasacji jest prawidłowo złożony wniosek o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem. O tym, że doszło do niezrozumienia treści pouczeń przez skazanego – jak słusznie zauważył obrońca skazanego – świadczy również treść przytoczonego na wstępie pisma z 29 stycznia 2024 r., w którym skazany wskazał, że złożył na rozprawie ustny wniosek i uzasadnienia wyroku nie otrzymał.

Niejasne natomiast pouczenia strony postępowania dokonane przez organ procesowy co do skutków procesowych wniosku określonej treści nie mogą zgodnie z treścią art. 16 § 1 k.p.k. wywoływać ujemnych następstw dla skazanego – na co słusznie zwrócił uwagę obrońca w pisemnym zażaleniu. Zarządzenie tym samym jako nieuwzględniające tych okoliczności dotknięte jest oczywistą obrazą art. 16 § 1-2 k.p.k. i z tego też względu podlegało zmianie - o czym postanowiono jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.

[J.J.]

[ał]