

Sygn. akt III KZ 23/17

POSTANOWIENIE

Dnia 29 czerwca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **Ł. D.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

w dniu 29 czerwca 2017 r.

na posiedzeniu w przedmiocie zażalenia obrońcy skazanego

na zarządzenie Przewodniczącego V Wydziału Sądu Okręgowego w G.

z dnia 12 kwietnia 2017 r., V Ka ../16

o odmowie przyjęcia wniosku obrońcy o sporządzenie uzasadnienia wyroku
postanowił:

**uchylić zaskarżone zarządzenie i przekazać sprawę Sądowi
Okręgowemu w G. do dalszego prowadzenia.**

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Przewodniczącego V Wydziału Sądu Okręgowego w G. z dnia 12 kwietnia 2017 r., V Ka ../16, odmówiono przyjęcia wniosku obrońcy o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku tego Sądu z dnia 12 kwietnia 2017 r., sygn. V Ka ../16. Odmowę uzasadniono tym, że wniosek został złożony w dniu 12 kwietnia 2017 r. o godz. 9.20, a więc jeszcze przed ogłoszeniem wyroku, którego dotyczył (wyrok ogłoszono 12 kwietnia o godz. 11.40).

Na zarządzenie to zażalił się obrońca skazanego, podnosząc w zażaleniu, że w aktach sprawy znajdują się dwa wnioski o uzasadnienie – pierwszy, złożony przed ogłoszeniem wyroku, oraz drugi, nadany pocztą, który trafił do Sądu już po ogłoszeniu wyroku. Obrońca wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Istotnie, obrońca skazanego wniósł o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku z dnia 12 kwietnia 2017 r. jeszcze przed jego ogłoszeniem, co wynika jednoznacznie z adnotacji biura podawczego Sądu Okręgowego. Wniosek taki, złożony przed ogłoszeniem wyroku, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego (post. SN z dnia 26 lutego 2015 r., III KZ 6/15; post. SN z dnia 19 lutego 2013 r., II KZ 5/13), jest bezskuteczny. Należy jednak zauważyć, że obrońca wniósł ponowny wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia tegoż wyroku, datowany na 19 kwietnia 2017 r., który to wniosek – jak ustalił Sąd Najwyższy u operatora tej przesyłki poleconej – został wysłany pocztą w dniu 19 kwietnia 2017 r. o godz. 14.22, czyli po ogłoszeniu wyroku, a w ostatnim dniu terminu zawitego, wynikającego z art. 422 § 1 k.p.k. Stosownie do zapatrywania wyrażonego w orzecznictwie, jeśli wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku zostanie złożony przed datą wydania wyroku, to wówczas dla jego skuteczności niezbędne jest, aby strona, która taki wniosek złożyła, ponowiła go w terminie określonym w art. 422 § 1 k.p.k. lub też w tym terminie złożyła pisemne oświadczenie, że ów wniosek podtrzymuje (post. SN z dnia 13 kwietnia 2016 r., III KZ 20/16). Obrońca skazanego taki warunek spełnił, składając po ogłoszeniu wniosek ponowny, którego skuteczności nie można zasadnie podważać. W tym świetle wydanie zarządzenia o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie wyroku z uzasadnieniem już w dacie 12 kwietnia 2017 r., czyli w pierwszym dniu terminu zawitego z art. 422 § 1 k.p.k., należy ocenić jako przedwcześnie, co skutkowało uchYLENIEM zaskarżonego zarządzenia i przekazaniem sprawy Sądowi Okręgowemu w G. celem nadania biegu wnioskowi obrońcy.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

kc