

POSTANOWIENIE

Dnia 6 czerwca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 6 czerwca 2023 r.
w sprawie wniosku **S. P.** o wznowienie postępowania
z powodu zażalenia
na zarządzenie Sędziego Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie
z dnia 15 marca 2023 r., sygn. akt II AKo 86/22,
odmawiające przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

S. P. wystąpił z osobiście sporządzonym wnioskiem o wznowienie postępowania w sprawie prawomocnie zakończonej postanowieniem Sądu Okręgowego w Przemyślu z dnia 11 marca 2019 r., sygn. akt II Kz 13/19, utrzymującym w mocy postanowienie Sądu Rejonowego w Jarosławiu z dnia 22 listopada 2018 r., sygn. akt II K 382/18, o umorzeniu postępowania i zastosowaniu wobec niego środka zabezpieczającego.

Zarządzeniem z dnia 19 grudnia 2022 r., sygn. akt II AKo 86/22, ustanowiono dla wnioskodawcy S. P. obrońcę z urzędu celem sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania w niniejszej sprawie, ewentualnie poinformowania na piśmie Sądu o stwierdzeniu braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania.

W sporządzonej opinii z dnia 18 stycznia 2023 r. wyznaczony obrońca z

urzędu stwierdził brak podstaw do sporządzenia i wniesienia wniosku o wznowienie postępowania w wymienionej sprawie (k. 57-60).

Pismem z dnia 26 stycznia 2023 r. S. P. został wezwany do uzupełnienia braków formalnych sporządzonego osobiście wniosku o wznowienie postępowania - poprzez jego podpisanie przez adwokata lub radcę prawnego - pod rygorem odmowy jego przyjęcia. S. P. wezwanie do uzupełnienia braków formalnych odebrał w dniu 3 lutego 2023 r., a w zakreślonym mu terminie (upływającym z dniem 10 lutego 2023 r.) braku nie usunął.

Zarządzeniem z dnia 15 marca 2023 r. Sędzia Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie, sygn. akt II AKo 86/22, odmówił przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania.

Zażalenie na to zarządzenie wniósł S. P., który zarzucił w nim Sądowi Apelacyjnemu w Rzeszowie, że stawia mu wymogi, które są dla niego „nie do pokonania”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 545 § 2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata, radcę prawnego albo radcę Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. W razie stwierdzenia przez Sąd, że wniosek strony nie spełnia tego wymogu formalnego (czyli nie został sporządzony i podpisany przez adwokata lub radcę prawnego), obowiązkiem Sądu jest pouczenie strony o istniejącym przymusie adwokacko-radcowskim i wezwanie jej do uzupełnienia braku w terminie siedmiu dni pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego osobiście przez stronę.

Wyznaczony S. P. obrońca z urzędu nie stwierdził podstaw do złożenia wniosku o wznowienie. Dlatego S. P. został pouczone o braku formalnym jego wniosku i obowiązku sporządzenia go przez adwokata lub radcę prawnego. Pomimo upływu terminu siedmiu dni wnioskodawca nie uzupełnił tego braku.

W związku z tym, upoważniony Sędzia wydał na podstawie art. 545 § 1 k.p.k. w zw. z art. 530 § 2 k.p.k. zarządzenie o odmowie przyjęcia przedmiotowego wniosku.

Kontrola odwoławcza nie pozwoliła na stwierdzenie uchybień w postępowaniu

Sędziemu Sądu Apelacyjnego. Fakt, że skarżący nie jest w stanie sprostać wymogom związanym z opłaceniem wynagrodzenia obrońcy z wyboru nie może stanowić podstawy do podważenia wydanej decyzji, gdy – tak jak to miało miejsce w badanej sprawie – wyznaczony wcześniej obrońca z urzędu nie stwierdził istnienia podstaw uzasadniających wznowienie postępowania.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[ms]