

Sygn. akt III KZ 20/14

POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

w sprawie **W. M.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu dniu 22 maja 2014 r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego z dnia 20 marca 2014 r. (sygn. akt ... 192/13) o odmowie przyjęcia zażalenia skazanego na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego z dnia 14 lutego 2014 r. (sygn. akt ... 192/13) o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnie wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 28 września 2008 r. (sygn. akt ... 559/09)

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 grudnia 2013 r. Sąd Apelacyjny (sygn. akt ... 192/13) nie uwzględnił wniosku W. M. o wyznaczenie kolejnego obrońcy w urzędzie celem sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnie wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 28 września 2008 r. (sygn. akt ... 559/09).

Kolejnymi pismami (z dnia 7 stycznia oraz 20 stycznia 2014 r.) skazany ponownie wniósł wniosek o wznowienie postępowania. Z uwagi na nieusunięcie w wyznaczonym terminie braków formalnych tego pisma, tj. sporządzenia i

podpisania go przez adwokata, Zastępcę Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego zarządzeniem z dnia 14 lutego 2014 r. (sygn. akt ... 192/13) odmówił przyjęcia tego wniosku. W. M. został równocześnie pouczone o siedmiodniowym terminie na złożenie ewentualnego zażalenia od tego zarządzenia. Skazany zażalenie takie wniósł dopiero 14 marca 2014 r. W związku z tym, Zastępcę Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego zarządzeniem z dnia 20 marca 2014 r. (sygn. akt ... 192/13) odmówił przyjęcia zażalenia skazanego, z uwagi na wniesienie tego zażalenia po terminie. Skazany został równocześnie pouczone o 7- dniowym terminie na złożenie zażalenia od tego zarządzenia. W. M. wniósł zażalenie pismem z dnia 3 kwietnia 2014 r.

W zażaleniu tym wskazywał, że uchybienie terminowi wniesienia zażalenia na odmowę przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania spowodowane było kilkukrotnymi zmianami celi mieszkalnej w zakładzie karnym w miesiącu marcu i brakiem możliwości skoncentrowania się oraz rzetelnego sporządzenia pism procesowych z uwagi na warunki panujące w sześciuosobowej celi.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Analiza akt sprawy prowadzi do wniosku, że W. M. rzeczywiście uchybił siedmiodniowemu terminowi na wniesienie zażalenia na zarządzenie o odmowie przyjęcia jego wniosku o wznowienie postępowania. Z tej przyczyny zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego było zasadne. Brak także wykazania w zażaleniach skazanego naruszenia prawa, które mogłoby skutkować uchyleniem stosownego zarządzenia. Podkreślić wypada, że jedynym powodem takiego postąpienia byłoby wykazanie, że podmiot odmawiający przyjęcia zażalenia dopuścił się błędnego obliczenia terminu zawitego i z tego powodu zarządzenie jest błędne. Takiego zarzutu nie można dopatrzeć się w pismach skazanego, ani nie wynika on z chronologii pism w sprawie.

Podkreślić wypada, że odmowa przyjęcia wniosku o wznowienie z uwagi na braki formalne nie zamyka skazanemu drogi do ponownego złożenia takiego wniosku, byleby spełniał on przewidziane prawem warunki, w szczególności został sporządzony i podpisany przez adwokata.

Wobec powyższego należało orzec, jak w sentencji.

